



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 3/16/8811-27
EEČ: 2-69-574-2017

Trebišov 06.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.3.2016, spisová značka 1 Pv 3/16/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako zákonní rodičia umožnili z nedbanlivosti svojmu synovi XXXXX, viesť záhaľčivý spôsob života aj napriek tomu, že s obvinenou XXXXX bol vykonaný viackrát pohovor ohľadom veľkého počtu vymeškaných a neospravedlnených hodín a taktiež boli viackrát obaja upozornení vedením základnej školy na nedbalú školskú dochádzku svojho syna a nápravu nezjednali, kde XXXXX, v školskom roku 2014/2015, vyjmúc mesiac november 2014, február 2015, máj 2015 a jún 2015 vymeškal spolu 123 vyučovacích neospravedlnených hodín. Ako zákonní rodičia umožnili z nedbanlivosti svojmu synovi XXXXX, viesť záhaľčivý spôsob života aj napriek tomu, že s obvinenou XXXXX bol vykonaný viackrát pohovor ohľadom veľkého počtu vymeškaných a neospravedlnených hodín a taktiež boli viackrát obaja upozornení vedením základnej školy na nedbalú školskú dochádzku svojho syna a nápravu nezjednali, kde XXXXX v školskom roku 2014/2015, vyjmúc mesiac november 2014, február 2015, máj 2015 a jún 2015 vymeškal spolu 123 vyučovacích neospravedlnených hodín.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 4.3.2016, spisová značka 1 Pv 3/16/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
13 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
13 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove sp. zn. 1 Pv 3/16/8811 o 04.03.2016, právoplatné 22.04.2016, bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX a XXXXX, stíhaných za prečin ohrozovania mravnej výchovy a mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona podmienenčne zastavené a bola im stanovená skúšobná doba v trvaní po 13 mesiacov každému z nich. Skúšobná doba uplynula dňa 22.05.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku bolo zisťované, či sa obv. XXXXX v skúšobnej dobe osvedčil, pričom bolo zistené, že z miesta bydliska je hodnotený všeobecne a v skúšobnej dobe nebol odsúdený za trestný čin, čo je zrejmé z odpisu z registra trestov. Bolo však zistené, že rozhodnutím ODI XXXXX sp. zn. ORPZ-TV-ODI2-533/2016-P zo dňa 10.10.2016, právoplatným 31.10.2016 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého skutku sa dopustil dňa 27.09.2016, nakoľko v uvedenom čase ako cyklista viedol bicykel v meste XXXXX, po ulici XXXXX, kde bol zastavený a následne kontrolovaný políciou, pričom bolo zistené meracím prístrojom 0,19 mg/l alkoholu v jeho organizme, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 150,- €. Týmto konaním však neporušil závažným spôsobom právnu normu a išlo o ojedinelé protiprávne konanie zo strany obvineného. Neboli zistené žiadne iné skutočnosti, na základe ktorých by bolo potrebné vysloviť záver, že obvinený nevedol riadny život.

Taktiež podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku bolo zisťované, či sa obv. XXXXX v skúšobnej dobe osvedčila, pričom bolo zistené, že z miesta bydliska je hodnotená všeobecne a v skúšobnej dobe nebola odsúdená za trestný čin, čo je zrejmé z odpisu z registra trestov a nedopustila sa ani žiadneho priestupku v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Keďže u obv. XXXXX a XXXXX boli splnené podmienky, prokurátor uznesením rozhodol o ich osvedčení s tým, že právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor