



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 211/17/8811-10
EEČ: 2-69-593-2017

Trebišov 12.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 01.05.2017 v čase okolo 21.10 h v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si mal
spôsobiť požitím alkoholu a bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné
motorové vozidlo zn. XXXXX, po ceste v smere z obce XXXXX do obce XXXXX,
kde v čase jazdy podľa doplnku znaleckého posudku z odboru zdravotníctva
č. 61/2017 v čase vedenia motorového vozidla dňa 01.05.2017 o 21.10 h mohol mať
hladinu etanolu v krvi nižšiu ako 1,0 g/kg (promile) a to v koncentrácii okolo 0,48 -
0,78 g/kg (promile) postupujem na OR PZ v Trebišove na prejednanie Okresnému
dopravnému inšpektorátu v Trebišove, pretože sa zistilo, že nejde o prečin ale o
priestupok XXXXX podľa § 22 ods. 1 písm. c/, písm. e/ zákona č. 372/1990 Z. z. v
znení neskorších predpisov, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodnúť

OR PZ Trebišov, Okresnému dopravnému inšpektorátu Trebišov

lebo tento skutok nie je trestným činom ale takéto konanie by bolo možné posúdiť ako konanie, ktoré má znaky priestupku

Odôvodnenie:

Uznesením OR PZ, ODI Trebišov sp. zn. ORP-32/DI-TV-2017 zo dňa 02.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 18.05.2017 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

K uvedenému skutku malo dôjsť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že z prvého znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva por. číslo 51/2017 vyplývalo, že XXXXX v čase vedenia motorového vozidla dňa 01.05.2017 o 21.10 h mal mať v krvi koncentráciu alkoholu najmenej 1,84 g/kg (promile) a vyššiu. Po doplnení znaleckého posudku znalcom z odboru zdravotníctva č. 61/2017 po vykonaných výsluchoch svedka bolo zistené, že XXXXX v čase vedenia motorového vozidla dňa 01.05.2017 o 21.30 h mohol mať alkohol v krvi v koncentráciách okolo 0,48 – 0,78 g/kg (promile), čo je nižšia koncentrácia ako 1 ‰.

Obvinený XXXXX na č. I. 5 – 15 sa doznal k tomu, že požil alkoholické nápoje spolu s XXXXX. Pili z fľaše vodku zn. Nicolaus a mali vypiť 1,5 – 2 dcl. Potom boli v krčme v XXXXX, kde vypil asi 5 poldecových pohárikov. Uviedol, že možno pil aj z fľaše, ktorá bola v aute, ale vozidlo od XXXXX nešoféroval, zaspal a prebudil sa až na to, keď auto havarovalo, kde bol iba spolujazdec.

XXXXX XXXXX č. I. 16 – 23 uviedol, že XXXXX mal vo vozidle asi 0,7 l fľašu pálenky zn. vodka Nicolaus, ktorá bola otvorená a bolo tam asi 2,5 dcl pálenky, ktorú spoločne s XXXXX dopili. Auto viedol z obce XXXXX až do obce XXXXX pred miestne pohostinstvo XXXXX, kde boli traja a vypili po 3 poháre 0,04 dcl pálenky zn. vodka Nicolaus. Z XXXXX už vozidlo riadil XXXXX a XXXXX zaspal vo vozidle.

Túto skutočnosť potvrdzuje aj svedok XXXXX č. I. 24-30, že vozidlo do XXXXX riadil XXXXX a späť XXXXX. Potom vystúpil doma z vozidla v obci XXXXX a oni odišli ďalej.

Z výsluchu XXXXX č. I. 37-39 vyplýva, že dňa 01.05.2017 vo večerných hodinách došli do baru traja mladí muži a vypili vodku asi 3x. Uviedol, že XXXXX vypil pri barovom pulte 7 pohárikov vodky. Zároveň svedok uviedol, že mladší chlapec z XXXXX pri odchode kúpil jednu 0,7 l fľašu vodky Nicolaus.

Nikto zo svedkov nepotvrdil, že boli priamo na ceste zastavení a kontrolovaní policajnou hliadkou.

Bolo zistené, že nejde o trestný čin v konaní obvineného XXXXX, ale o priestupok na úseku cestnej dopravy v zmysle § 22 ods. 1. písm. c/, písm. e/ zákona SNR č. 372/1990 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a/, písm. d/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože „Vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu " a „Vodič nesmie viesť

motorové vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme „ a vec postupuje orgánu príslušnému o tomto rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. František Bicko
prokurátor