



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 88/16/8811-18  
EEČ: 2-69-614-2017

Trebišov 13.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 6.6.2016, spisová značka 2 Pv 88/16/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi poberal v období od 18. apríla 2015 do 30. júna 2015 štátnu sociálnu dávku v hmotnej núdzi vo výške 256,20 € mesačne, priznanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na základe rozhodnutia č. XXXXX zo dňa 24.09.2014 aj napriek tomu, že od 18. apríla 2015 sa jeho manželka, ako spolu posudzovaná osoba stala vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 CC, rok výroby 2005, ev. č. XXXXX XXXXX, pričom XXXXX už bol vlastníkom motorového vozidla zn. Fiat Ducato 10 1,9 TDC Cabinato, ev. č. XXXXX, teda u neho došlo k zmene v skutočnostiach

rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku, ktoré však neoznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v lehote do 8 dní, kde túto povinnosť mu ukladá § 28 ods. 2 písm. a/ zák. č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, hoci o tejto svojej povinnosti bol poučený pri podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ako vo všetkých doposiaľ vydaných rozhodnutiach oddelenia pomoci v hmotnej núdzi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, preto týmto svojím konaním uviedol XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie dávky v hmotnej núdzi a tým spôsobil škodu vo výške 768,60 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 6.6.2016, spisová značka 2 Pv 88/16/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 88/16/8811 zo dňa 06.06.2016, právoplatným 14.6.2016, bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX, stíhanému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona podmienene zastavené a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 06.06.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku bolo zisťované, či sa obvinený XXXXX v skúšobnej dobe osvedčil. Následne bolo zistené, že obv. XXXXXi je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, v obci sa správa slušne. Zo správy OR PZ, Odbor kriminálnej polície Trebišov vyplýva, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný a v skúšobnej dobe sa dopustil jedného priestupku v zmysle § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z., a to porušením povinnosti účastníka cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €. Tohto priestupku sa dopustil dňa 28.09.2016.

V danom prípade je potrebné konštatovať, že u obvineného sa v prípade spáchania vyššie uvedeného priestupku jedná o ojedinelý excés v jeho správaní a priestupok, ktorý bol spáchaný v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky, je iného charakteru a druhu, než pre aký bolo prokurátorom podmienene zastavené trestné stíhanie. Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že aj s poukazom na toto ojedinelé vybočenie v riadnom správaní sa obvineného, tento viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život.

Z odpisu registra trestov ďalej vyplýva, že obvinený nebol v priebehu skúšobnej doby súdom trestaný.

Keďže u obv. XXXXX boli splnené podmienky, prokurátor uznesením rozhodol o osvedčení s tým, že právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Prokopovič  
prokurátor