OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 581/16/4401-47 Komárno 15.05.2017
EEČ: 2-30-50-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. novembra 2016 v čase okolo 19,55 hod. sa v obci XXXXX XXXXX vo dvore rodinného domu číslo XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke vyhrážal smrťou svojej družke XXXXX, nar, XXXXX a svojej maloletej dcére slovami,:“Ty špinavá kurva, otvor tie dvere, ak sa dostanem dovnútra, nožom vás dopichám aj teba, aj malú, zdochnete darmo budeš volať policajtov, ak odídu, prídem v noci a dopichám vás“, pričom počas týchto vyhrážok búchal a kopal do vchodových dverí domu, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo obavu, že vyhrážky budú aj uskutočnené,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Pôvodne konajúci poverený príslušník Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP 755/HU-KN-2016 z 25. novembra 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku

vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V ďalšom konaní bol obvinený rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 Tp/2/2016 z 26. novembra 2016 vzatý do väzby z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a vyšetrovací spis bol postúpený vecne príslušnému vyšetrovateľovi (§ 200 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku).

Dňa 2. mája 2017 bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ust. § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe, v posudzovanej veci na blízkej osobe (§ 127 ods.5 Tr. zákona).

Z pôvodnej výpovede poškodenej XXXXX z 25.11.2016 vyplývalo, že dňa 24.11.2016 došlo medzi ňou a obvineným ku konfliktom opakovane, a to už od rána, keď sa pohádali, v rámci čoho ju obvinený opakovane udrel otvorenou dlaňou do tváre. Potom z domu odišiel a vrátil sa najprv o 17.00 hod., potom o 19.00 hod. a tretíkrát okolo 20.00 hod., pričom sa správal agresívne, búchal na dvere a vyhrážal sa jej ako svojej družke zabitím. Poškodená opakovane volala policajnú hliadku, ktorá prvé dva prípady vybavila len dohovorom. V treťom prípade obvinený nevyčkal príchod hliadky, ktorá ho našla až neskôr. Podľa záznamu na č. l. 182 spisu mal obvinený dňa 24.11.2016 o 22.04 hod. v dychu 0,14 mg/l alkoholu. Táto výpoveď poškodenej bola vyhodnotená ako vierohodná aj s prihliadnutím na ďalšie dôkazy, najmä odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov, z ktorých bolo zistené, že obvinený bol v roku 2011 právoplatne odsúdený za zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a z výkonu trestu uloženého mu vo výmere 4 roky a 6 mesiacov bol podmienečne prepustený 19.2.2014 na skúšobnú dobu 5 rokov, resp. že voči svojej družke XXXXX sa správal agresívne už aj v minulosti.

Poškodená bola následne vypočutá ešte dvakrát (16.1.2017 a 3.2.2017), pričom svoju pôvodne usvedčujúcu výpoveď diametrálne zmenila, keď opakovane uviedla, že zo strany obvineného (ktorý takéto konanie od začiatku popieral) k žiadnym vyhrážkam zabitím nedošlo. Podľa jej zmenenej výpovede konflikt, ktorý medzi nimi v kritický deň začal už ráno, riešil obvinený tým, že požíval alkoholické nápoje s jej bývalým partnerom XXXXX a ona ho preto nechcela vpustiť do domu, lebo pod vplyvom alkoholu je agresívny, na čo XXXXX reagoval búchaním na dvere dožadujúc sa vpustenia do domu. Poškodená vtedy zavolala svojich susedov XXXXX a jeho manželku XXXXX ktorí obvinenému dohovorili a on sa upokojil, resp. znovu odišiel z domu, pobil sa so susedom XXXXX a keď sa chcel vrátiť domov, ona ho znovu nevpustila a volala políciu.

Tieto okolnosti potvrdili vo svojich výpovediach aj vyššie uvedení svedkovia.

Poškodená sa k tomu, z akého dôvodu vo svojej prvej výpovedi uvádzala údaje o vyhrážkach zabitím zo strany obvineného, uviedla, že keď ju policajná hliadka viezla z XXXXX na OO PZ XXXXX policajti jej povedali, že ak nebude hovoriť o vyhrážkach zabitím, z celej veci nič nebude. Toto členovia policajnej hliadky vo svojich výpovediach popreli.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá vo svojom písomne vypracovanom posudku vyslovila ako záver vyšetrenia poškodenej XXXXX to, že počas psychodiagnostického vyšetrenia poškodenej bol zistený sklon k fabulácii a skresľovaniu výpovede, v osobnostných dotazníkoch bolo zistené zvýšené lži-skóre a tendencia prezentovať sa v lepšom svetle so snahou zľahčovať a zakrývať sociopatické a neurotické črty osobnosti, pričom ku skresleniu v pôvodnej usvedčujúcej výpovedi poškodenej došlo vplyvom zvýšenej záťaže negatívnych emócií a vyšetrením zistených znížených pamäťových schopností. Znalkyňa v záveroch posudku uviedla aj to, že vzhľadom na obsahové prvky sa javí byť pravdivá tá výpoveď poškodenej, v ktorej neguje vyhrážky zabitím.

S prihliadnutím na tento znalecký posudok, ako aj na to, že výpoveď poškodenej, v ktorej tvrdila, že k žiadnym vyhrážkam zabitím zo strany obvineného v kritický deň nedošlo, je v súlade aj s ostatnými dôkazmi – výpoveďami svedkov, ktorí v tom čase prišli do styku s ňou a obvineným, dospela som k záveru, že boli splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Purkartová
prokurátorka