



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 600/16/4401-25  
EEČ: 2-30-86-2017

Komárno 19.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 666/38 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. decembra 2016 v čase o 12.15 hod. v XXXXX, na Župnej ulici pred pohostinstvom Lodník pod vplyvom alkoholu pristúpil k svojmu otcovi, poškodenému XXXXX, pričom od neho žiadal peniaze, ktoré mu poškodený odmietol dať, na to poškodeného schmatol jednou rukou za jeho ľavú ruku a druhou rukou za kabát pod krkom, pričom kričal, že ak mu nedá peniaze, zabije ho, vulgárne mu nadával, následne na to poškodeného rukou chytil za tvár a takto ho odsotil, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pritom naďalej vykrikoval, že ak mu nedá peniaze, zabije ho, na čo mu poškodený svoju peňaženku dobrovoľne dal, z ktorej si prisvojil 40,- Eur, a ktorú mu následne hodením do auta poškodeného vrátil späť, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 19, škodu vo výške 40,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, spisovej značky ČVS: ORP-844/2-VYS-KN-2016 z 05. decembra 2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zločinu lúpeže podľa § 188 podľa odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

V zmysle ustanovenia § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom zistené a preukázané, že obvinený XXXXX predmetný skutok spáchal za okolností uvedených v skutkovej vete výrokovvej časti uznesenia. O jeho vine svedčí predovšetkým výpoveď jeho otca, poškodeného XXXXX, doplnená svedeckou výpoveďou XXXXX, čašníka pohostinstva, priamo zainteresovaného na ukončení predmetného incidentu.

Z obsahu predmetného vyšetrovacieho činu vyplýva, že obvinený XXXXX, ktorý je dlhodobým psychiatrickým pacientom kvôli diagnostikovanej paranoidnej schizofrénii, si na podrobný priebeh incidentu nepamätá. Priznal, že pod vplyvom alkoholu bol agresívny voči otcovi, od ktorého si chcel požičať peniaze, pričom fyzické napadnutie otca v plnom rozsahu poprel. Vyjadril ľútosť nad tým, čo sa stalo, no nie je si vedomý, že spáchal tento skutok.

Poškodený XXXXX, otec obvineného, ktorý napriek tomu, že obvinený je jeho syn, vo veci vypovedal, podrobným spôsobom opísal priebeh celého incidentu, pričom vyjadril presvedčenie, že toto konanie syna – obvineného bolo do značnej miery ovplyvnené jeho chorobou, ktorá vyžaduje liečbu, ktorú jeho syn v plnom rozsahu nedodržiava, vrátane neužívania predpísaných liekov. Poznávam, že pri podávaní trestného oznámenia bezprostredne po spáchaní skutku, poškodený XXXXX okrem iného uviedol, že po sotení zo strany obvineného spadol na zem, pričom potom, čo sa sám postavil, mu mal obvinený peňaženku z ruky vytrhnúť. V rozpore s uvedeným, pri neskoršom jeho výsluchu, pozmenil svoju výpoveď v tom zmysle, že predmetnú peňaženku obvinenému dobrovoľne dal.

Svedok XXXXX, čašník v pohostinstve Lodník, pred ktorým sa časť konfliktu odohrala, najprv sledoval slovnú hádku obvineného a poškodeného z krčmy, z ktorej videl, ako obvinený XXXXX drží otca za kabát pod krkom. V tom vybehol von, pričom sa snažil zozadu chytiť obvineného, ktorý v tom začal s otcom kmásať za kabát, ktorý v dôsledku toho spadol na zem, kde ho naďalej ťahal za kabát. Neskôr sa mu podarilo obvineného oddeliť od poškodeného, ktorému pomohol vstať, a ktorý si následne sadol do auta, do dverí ktorého obvinený dvakrát kopol. Akým spôsobom sa obvinený dostal k peniazom, uviesť nevedel, no potvrdil, že po napadnutí otca, peniaze, ktoré predtým sediac v krčme nemal, potom už obvinený mal a utrúcal ich na hracích automatoch.

Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1To 301/2017 z 22. februára 2017 bol za účelom vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec, psychiater XXXXX ktorý v písomnom znaleckom posudku potvrdil, že obvinený trpí duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorá v tom čase nachádzajúca sa v stave relapsu (t. j. v období, kedy sa prejavovala akútnymi príznakmi), mala významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Na samotný priebeh, a tiež motiváciu konania obvineného vplývali jednak zistená duševná porucha v zmysle vzťahovačného, až paranoidného nastavenia voči svojmu otcovi a oslabenie zábran k agresívnym prejavom vyplývajúce z účinku skonzumovaného alkoholu, pričom samotné požitie alkoholu by však agresívnu reakciu obvineného nespôsobilo. Ovládacie schopnosti obvineného boli v dôsledku vyššie uvedených skutočností znalcom vyhodnotené ako vymiznuté, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania predmetného skutku boli vyhodnotené ako významne znížené, nie však úplne vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode bez adekvátnej psychiatrickej liečby znalec vyhodnotil ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania agresívnych prejavov pod vplyvom duševnej poruchy, a preto navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že skutok, pre ktorý je stíhaný obvinený sa stal, má znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený, avšak s poukazom na závery znaleckého posudku obvinený v čase spáchania skutku nevedel svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Puťošová  
prokurátorka