



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 224/17/4401-10
EEČ: 2-30-87-2017

Komárno 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Obvinený dňa 14. mája 2017 v čase okolo 17.45 hod. v katastri obce XXXXX, na XXXXX, číslo rybárskeho revíru XXXXX, ktorý obhospodaruje XXXXX, obvinený ako nečlen Slovenského rybárskeho zväzu bez platného povolenia na lov rýb a bez platného rybárskeho lístka lovil ryby na jednu udicu nezistenej značky s navijakom značky Tectonic 20, pričom takto ulovil jednu červenicu ostrobruchú (*Scardinius erythrophthalmus*) o dĺžke 17 cm, ktorá v čase ulovenia nebola pod ochranou a po ulovení bola v živom stave vrátená späť do revíru, čím obvinený porušil § 10 ods. 1 a ods. 10 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vznesol dňa 17. mája 2017 obvinenie XXXXX za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom policajta na podmiennečné zastavenie trestného stíhania s odôvodnením, že obvinený slobodne vyhlásil, že skutok mu kladený za vinu spáchal s so zastavením trestného stíhania súhlasí. Po preskúmaní výsledkov vyšetrovania som dospel k záveru, že vo veci sú splnené podmienky na navrhovaný postup.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený a splnomocnenec poškodeného subjektu XXXXX a bola vykonaná obhliadka miesta činu, ktorou bolo začaté trestné stíhanie. Skutkom škoda spôsobená nebola.

Vykonaním uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený neoprávnene lovil ryby v rybárskom revíri číslo 2-5670-1-1 na žitnoostrovskom kanáli číslo 1.

Prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

V konaní nebolo pochyb, že obvinený svojim konaním naplnil zákonné znaky citovanej skutkovej podstaty prečinu pytliactva.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody 2 roky.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 21. júna 2017 po náležitom poučení prehlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie ako i súhlas boli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodený subjekt si náhradu škody voči obvinenému neuplatnil.

Tiež bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/85/07 z 11. augusta 2007, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Na obvineného sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Priestupkovo riešený nebol.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že boli splnené všetky

zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania; vrátane predpokladu, že toto rozhodnutie možno považovať vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti prípadu za dostačujúce.

Skúšobná doba bola stanovená na spodnej hranici zákonnej možnosti od 1 do 5 rokov s prihliadnutím na osobu páchatela.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor