



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 171/17/4401-6
EEČ: 2-30-89-2017

Komárno 24.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe že:

Obvinený dňa 1. apríla 2017 od 15.00 hod. do 15.30 hod. v XXXXX v oblasti mŕtveho ramena rieky Váh, v rybárskom revíre XXXXX, číslo XXXXX, ktorý obhospodaruje XXXXX - XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spolu s XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX pomocou rybárskej udice značky DAM, čierno-červenej farby opatrenej navijakom značky DAM, s navitým nylonom čiernej farby a rybárskej udice značky Shimano, opatrenej navijakom značky Drake s navitým nylonom žltej farby, v rozpore s § 10 odsek 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov lovili ryby, a to aj napriek tomu, že nie sú držiteľmi platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, v rozpore s § 11 odsek 3 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov lovili ryby v kaprových vodách počas zakázanej doby, teda od 15. marca do 31. mája a v rozpore s § 12 písmeno a) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov lovili ryby v čase individuálnej ochrany jednotlivých druhov rýb, pričom neulovili žiadne ryby.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Policajt uznesením z 1. apríla 2017, ČVS: ORP-235/KN-KN-2017, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin pytlíctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 310 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchmi obvinených XXXXX a XXXXX, štatutárneho zástupcu poškodeného subjektu XXXXX - XXXXX XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečením ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania vyplýva, že sa skutok stal, vykazuje zákonné znaky prečinu pytlíctva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona a dopustil sa ho obvinený XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu pytlíctva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu 1. apríla 2017 po náležitom poučení vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom,

že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. K spáchaniu predmetného skutku sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval.

Z výpovede XXXXX, štatutárneho zástupcu poškodeného subjektu XXXXX - XXXXX vyplynulo, že konaním obvinených XXXXX a XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda.

Lustráciou vykonanou v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom posúdenia osoby obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol v minulosti súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR však vyplýva, že obvinený XXXXX sa 30. júla 2016 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak vzhľadom na druh a charakter spáchaného priestupku – neuposlušnosť pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky, možno konštatovať, že doposiaľ viedol riadny život.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti možno dospieť k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania, a toto rozhodnutie možno považovať vzhľadom na osobu obvineného XXXXX, jeho doterajší život, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu za dostačujúce.

Skúšobná doba bola obvinenému XXXXX stanovená na spodnej hranici zákonnej možnosti od jedného do piatich rokov s prihliadnutím na jeho osobu, doterajší život a okolnosti prípadu.

Ak obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor