



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 300/16/4403-48  
EEČ: 2-32-81-2017

Nitra 03.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 776 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia až do 27.4.2017, najmenej 10 rokov, v Cabaji č. 776, kde žil v spoločnom byte s poškodenou XXXXX, ktorá bola jeho manželkou, a ich spoločnými maloletými dcérami XXXXX H..., nar. XXXXX a XXXXX H..., nar. XXXXX, im spôsoboval fyzické a psychické utrpenie tým, že opakovane chodil pod vplyvom alkoholu, vulgárne a oplzlo nadával, dával im ponižujúce a zraňujúce prezývky, vysmieval sa im aké majú postavy, poškodenej XXXXX v presne nezistený deň vypínal vodu, keď sa sprchovala, otváral jej okno s tým, že tam má veľmi teplo a polieval ju pivom s odôvodnením, že je to dobré na pokožku, v rozčúlení za to, že stúpil na predmet nachádzajúci sa na zemi, vytiahol z kletky škrečka, o ktorého sa starali jeho deti a pristúpil ho nohou, pod vplyvom alkoholu vyvolal konflikt s poškodenou XXXXX, rozopol si nohavice, oprel ju o stenu, vulgárnymi oplzlými slovami jej povedal, či nechce vykonať orálny sexuálny kontakt a potom ju celú omočil, 24.3.2016 povedal, že musí držať diétu, pretože má zlé výsledky, zobral pripravený chlieb s masťou a zaútočil na poškodenú, či ho chce zabiť, hodil do nej

chlieb a masť jej votrel do vlasov, zhodil ju na zem a kopol do nej, potom poškodená zavolała políciu a oznámila, že ju takto napáda a ponižuje už niekoľko rokov a to aj v prítomnosti ich maloletých detí,

**Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP - XXXXX z 25.4.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 27.4.2016 vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, písm. b/, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení trestného stíhania som preskúmala celý vyšetrovací spis a zistila som nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že obvinenia jeho exmanželky sa nezakladajú na pravde, bývali spolu v Cabaji v byte asi od roku 2007, odkedy manželka odišla z bytu aj s deťmi nepije, nefajčí ani neje. Dovtedy pil pivo, tvrdý alkohol nepije, neliečil sa z alkoholizmu. Pokiaľ ide o deti, týmto nikdy neublížoval, nenadával im ani ich nebil, iba výchovnú po zadku ako každý rodič. Dcéra je bacuľka tak jej občas povedal „tlstoprdko“, ale to len ako srandu, druhej občas povedal, že jej smrdí zo zadku, ale to tiež bola sranda, iné deti k nim nechodili, lebo mali doma veľký neporiadok, lebo jeho žena neupratovala. Manželka nebola poriadkumilovná a preto sa hádali, aj je za to nadával, dal jej občas facku, odsotil ju, ale nikdy ju nebil, lebo aj on bol ako malý týraný otcom a tak by to nerobil. Ak sa so ženou hádali, došlo k nejakým strkaniciam, ale nie pred deťmi, dával na to pozor, nikdy jej nespôsobil žiadne zranenie. Je pravda, že raz stúpil na hračku, lebo žena neupratovala a skoro spadol, bol u nich strašný smrad, to ho našťvalo a vybral škrečka a pristúpil ho. S odhaleným údom manželku nikdy neobťažoval, nikdy ju neomočil, to ona trikrát pri súložii omočila jeho, ona pri tom vyžadovala vulgárnosti, nadávky, stalo sa to keď boli obaja opití. Nikdy sa im ani nevyhrážal zabitím, povedal že zabije sám seba, ani s nožom ani so žiadnymi inými predmetmi sa nevyhrážal. Je pravda, že došlo ku konfliktu v marci 2016, keď potom čo mu zistili problémy s pečenoú, mu nachystala žena chlieb s masťou, pričom on masťné nemôže, stalo sa to už štvrtý raz, našťvalo ho to, pritom ho provokovala tým, že jedla čokoládu, tak hodil ten chlieb do nej, ona zavolała políciu. Vie, že podala návrh na rozvod, je z toho nešťastný, pretože svoju rodinu ľúbi a preto mal sklony sa zabiť, povedal jej, či sa má obesiť alebo podrezať si žily, alebo odrezať hlavu, toto jej opakovane telefonoval a dával jej na výber ako sa má zabiť. Neurobil to, lebo mal veľa roboty, vrátil sa domov, videl ako jej chodia sms, zasmiala sa, nechcela mu nič povedať, lebo jej niekto dával rozumy, ovplyvňoval ju a toto je výsledok, tak zobral skrutkovač a priložil si ho k brade, že sa zabije. Na ďalší deň nenašiel nikoho doma, písal jej, telefonoval, ale ona nereaguje, to skôr on sa cíti byť týraný. Pri ďalšej výpovedi uviedol, že vzťahy s manželkou sa upravili, mali spolu sexuálny styk, celé trestné oznámenie je výsledkom manželských nezhôd, stretáva sa aj s deťmi, žijú každý

zvlášť.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá dňa 26.4.2016 a 27.4.2016 vypovedala, že z dôvodu neustáleho psychického nátlaku v apríli 2016 aj s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti do krízového centra, už to s obvineným (ktorý bol vtedy jej manželom) nemohla vydržať. Potom čo sa asi v roku 2007 presťahovali do svojho bytu v Cabaji, začal chodiť do krčmy, sem tam priniesol kamarátov a pokračovali v pití. Ona mu to vyčítala, on bol z toho agresívny, spomína si, že raz prišiel opitý z krčmy a hodil tanier s jedlom o zem, že to žrať nebude a začal ju biť, ona sa bránila nohami, tak celou silou ju bil päšťami po nohách, deti boli malé, nevie či si to pamätajú, raz jej pristúpil bosou nohou hlavu za nejakú blbosť, všetko čo jej urobil bolo za nejaké hlúposti, raz jej pritlačil hlavu o televízor. Stalo sa, že jej povedal, aby zomrela, aby sa zabila, aby ju rakovina zožrala, sexuálne násilie na ňu nevyvíjal, len sa otŕčal holý a bol sexuálne oplzlý, pri tom ju raz oprel o stenu a omočil ju. Raz pred niekoľkými rokmi stúpil na hračku a v zlosti potom zabil škrečka. Rozprával jej všelijaké ponižujúce básničky, hovoril jej pinokio, klitorisína a známe oplzlé slová, hovoril že má AIDS a nech za ňou nejdú deti, že nakazila aj jeho. Raz keď sa sprchovala jej vypol vodu, otvoril jej okno, že tam má teplo a polieval ju pivom, že to je dobré na pokožku. Začal chodiť po doktoroch, vtedy mu raz prichystala na večeru masný chlieb so zeleninou, jedol ho, ona jedla čokoládu, to ho nahnevalo, že ho provokuje, že on má stukovatelú pečeň, hodil chlieb do nej, potom jej raz chrstol polievku do tváre, kuchyňa bola celá fľakatá po tom, čo hádzal veci o zem alebo po nej. Prvý raz od neho odišla asi pred dvomi rokmi, potom sa vrátila aj s deťmi. Keď sa dozvedel, že podala žiadosť o rozvod, sľuboval, že bude dobrý, keď zistil, že to myslí vážne, začal sa vyhrážať že sa zabije, že je všetko na neho nachystané. Myslí si, že manžel má problémy predovšetkým s alkoholom, aj psychické problémy, nechce mu ublížiť, alebo sa mstiť, len by sa mal dať do poriadku, nemá problém ani s tým, aby sa stretával s deťmi, ani nechce aby išiel do väzby, ona už s ním žiť nebude. Pretože výpoveď poškodenej bolo potrebné doplniť, skutok časovo ohraničiť a konkretizovať niektoré skutočnosti, bola opätovne vypočutá 19.10.2016, kedy uviedla, že využíva svoje právo o proti obvinenému vypovedať nebude.

Okrem toho bola v priebehu vyšetrovania vypočutá mal. svedkyňa XXXXX H..., dcéra obvineného a poškodenej, ktorá po vznesení obvinenia k veci uviedla, že využíva svoje právo a vypovedať nebude.

V prípravnom konaní boli vypočutí aj ďalší svedkovia. Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, ktorá vypovedala, že brat je introvertný, utiahnutý, menej komunikatívny, pokojný, s poškodenou sa veľmi nestretáva, už dva roky sa s ňou nerozprávala, keď ju naposledy videla, tak po bratovi len kričala, o žiadnom týraní nič nevedela, myslí si, že brat má deti rád. Svedok XXXXX, brat obvineného uviedol, že väčšinou sa stretáva len s ich deťmi, ktoré chodia za otcom, t.j. za jeho bratom, s poškodenou teraz nemá dobrý vzťah za to, čo bratovi teraz robí, predtým spolu vychádzali normálne a ich manželstvo vnímal ako harmonické. Obaja svedkovia, súrodenci obvineného, uviedli že ako problém v manželstve brata vnímali nedostatok financií, obaja uviedli, že brat vždy poškodenú zastával a obhajuje ju aj teraz. Svedkyňa XXXXX, vypovedala že poškodenú aj obvineného pozná viac rokov, on je taký utiahnutý, nerozprával veľmi o svojom živote, keď bola poškodená s dcérou v nemocnici, videla v ich domácnosti neskutočný bordel, tak jemu dohovárala, ale on

manželku obhajoval, on pracoval, ona bola na materskej asi desať rokov. Asi pred 5-6 rokmi ju poškodená volala do bytu, že obvinený robí krik, vtedy zistila, že je nahnevaný preto, že nemá čo jesť, nie je navarené, že v byte je neporiadok, obom povedala, že im rada pomôže, že obaja musia hľadať príčinu. Poškodená sa o deti poriadne starala, aj sa s nimi učila, ale starostlivosť o domácnosť zlyhávala. Vnímala aj to, že on ju obhajoval, ona ho odstrkovala, kričala a v starostlivosti o deti nikomu nedôverovala. Myslí, že poškodená je náladová, s ničím nebola spokojná ani keď ich zobrali na dovolenku. Na poškodenej ani na deťoch nebadala, že by boli týrané, len sa sťažovala, že obvinený robí krik, vie že obvinený pil pivo, ale neopíjal sa, je pravda, že spoločných rodinných aktivít, alebo výletov tam bolo málo. Svedok XXXXX, uviedol, že s obvineným sa pozná len kvôli práci, nemal s ním žiadny problém, pozná aj poškodenú, pretože poškodená s obvineným chodili do jeho baru, bol aj u nich, je pravda, že to, čo videl v tej domácnosti, bola hrôza, on ju vníma v pohode, ale fakt bola neporiadna a náladová. Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracovala v centre Slniečko, vie že tam bola poškodená s deťmi, ale nemala ich na starosti. Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodená k nim do Slniečka prišla 19.4.2016 s deťmi, neustále plakala, bola ustráchaná, nevedela, čo má robiť, dodržiavali režim, ona chodila do práce, deti do školy, vie že s obvineným boli v kontakte prostredníctvom sms. Odišla zhruba po troch týždňoch, že situácia s manželom sa upokojila, že sa dohodli, že sa necíti ohrozená.

V prípravnom konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie. Zo *znaleckého posudku na poškodenú XXXXX a ich dcéry* vyplýva, že znalcovi uviedla v podstate tie isté skutočnosti ako pri výsluchu u vyšetrovateľa, poprela akékoľvek duševné poruchy v súvislosti s konaním obvineného, ktoré nenarušilo jej osobnostnú integritu, nemožno tu hovoriť o dlhodobom a kontinuálnom ubližovaní, hoci v poslednom roku sa konflikty stupňovali, no poškodená už citovo a intímne odmietla manžela, t.j. obvineného, sama sa dokázala brániť, obhájiť svoje potreby, je samostatná, sebavedomá, bez akýchkoľvek úzkostných či depresívnych afektívnych porúch, samostatne sa rozhoduje, udržuje citové a sociálne vzťahy, nie je závislá od iných. Napriek tomu, že jej osobnosť sa vyvíjala v stresujúcom prostredí, so sexuálnym a verbálnym ponižovaním, že bola vystavená verbálno-agresívnym výpadom a verbálnemu ponižovaniu zo strany obvineného, nemožno u nej hovoriť o týraní, ani o ťažkom príkorí. Poškodená si nevytvorila ani intenzívnu väzbu obeť a agresora, citovo sa odlúčila, nesnažila sa jeho správanie ospravedlňovať, požiadala okolie o pomoc. Znalec u maloletej XXXXX zistil, že inkriminované udalosti prežívala ako stresujúce, s obavou o svoj život a život matky, situácie posudzovala zhodne s matkou, verbálno-agresívnym výpadom a verbálnemu ponižovaniu zo strany obvineného však bola vystavená skôr sporadicky. XXXXX má dobrý vzťah k matke aj k otcovi a nevyskytujú sa u nej žiadne poruchy emócií ani poruchy správania, konanie obvineného na nej nezanechalo žiadny patologický vplyv. Preto ani u maloletých detí nemožno hovoriť o týraní ani o ťažkom príkorí.

Zo *znaleckého psychologického posudku na obvineného XXXXX* vyplýva, že sa snaží vzbudiť dobrý dojem, nedostatočne kritický je vo vzťahu k správaniu voči poškodenej a deťom (aj zo správy zo 4.8.2016 vyplýva, že ide o osobnosť odbrzdenú, sklony k impulzívnosti, deklaruje snahu pracovať na sebe, čo je však účelové pod vplyvom inštrukcií právnika, zistené znaky patologickej agresivity, ktoré prekrýva snahou v podobe žoviálnosti až familiárnosti, obhajuje svoju osobu, zabieha k nepodstatným situáciám a vinu presúva na okolie). Ďalej znalecký

posudok uvádza nízku hranicu sebapoznania, introspekcie, myslenie živené subjektívnymi názormi, čo ovplyvňuje ním podávanú interpretáciu udalostí, nedostatočné pochopenie sociálnych vzťahov, ale dobrá pracovná prispôsobivosť, jeho samovražedné proklamácie mali demonštratívny a teatrálny histriónsky charakter, zároveň prítomná snaha zbavovať sa zodpovednosti. Má sklony k emočnej labilitě, verbálno-agresívnemu správaniu, ktoré nasleduje pri citových konfliktoch a po odmietnutí, pri súčasnom požití alkoholu.

*Zo znaleckého psychiatrického posudku na obvineného vyplýva, že v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou, bola u neho zistená stredne ťažká depresívna porucha, avšak forenzne nevýznamná, abúzus alkoholu, t.j. nadmerné škodlivé užívanie alkoholu, bez závislosti, je emočne labilný, impulzívny, bez aktuálnych samovražedných sklonov.*

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy: trestné oznámenie poškodenej podané 22.4.2016, zápisnica o zadržaní podozrivého XXXXX dňa 27.4.2016, zápisnica o výsluchu zadržaného z 27.4.2016, zápisnica o výsluchu obvineného dňa 30.4.2016 na Okresnom XXXXX po podaní návrhu na väzbu, uznesenie o jeho prepustení zo zadržania a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinností a zákazov podľa § 82 odsek 1 písm. e/, f/, h/, j/ Trestného poriadku, sms správy posielané obvineným poškodenej, fotografie domácnosti obvineného a poškodenej vyhotovené bratom obvineného, návrh na rozvod z 5.4.2016, podaný poškodenou, správa ÚPSVaR XXXXX, odboru sociálnych vecí, vyhotovená pre súd k rozvodovému konaniu (z ktorej vyplýva rozdielnosť očakávaní na strane poškodenej a obvineného, časté požívanie alkoholu obvineným, citové vydieranie, neprístojné správanie a ponižovanie poškodenej, rozhodnutie obvineného abstinovať, deti súhlasia s rozhodnutím matky, boli realizované tri konzultácie, počas ktorých komunikácia medzi obvineným a poškodenou bola nefunkčná), uznesenie Okresného XXXXX o zmene obmedzení podľa § 82 odsek 2 Trestného poriadku, úradné záznamy polície, priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPPXXXXX, týkajúci sa objasňovania *priestupku z 23.3.2016*, kedy poškodená oznámila, že jej XXXXX vulgárne nadáva, rozotrel jej masť po vlasoch a tvári a na zemi kopol do nej, za čo dostal pokutu 40 €.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX (ktorá by bola v tejto trestnej veci najpodstatnejším a priamym usvedčujúcim dôkazom), táto podávala trestné oznámenie 22.4.2016 z toho dôvodu, že správanie obvineného pociťovala ako týranie, na istý čas s deťmi odišla do krízového centra, pričom toto trestné oznámenie obsahovalo taký popis udalostí, ku ktorým v ich domácnosti dochádzalo, že dňa 25.4.2016 bolo začaté trestné stíhanie, po vypočutí poškodenej dňa 26.4.2016, kedy poškodená potvrdila všetko, čo v trestnom oznámení uviedla, bolo obvinenému aj vznesené obvinenie. Poškodená usvedčila obvineného aj vo výpovedi z 27.4.2016, avšak vzhľadom na právnu kvalifikáciu a charakter trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, aby bolo možné ohraničiť obdobie páchania trestného činu a uviesť konkrétne konanie tak, aby napĺňalo všetky znaky tohto trestného činu a to tak vo vzťahu k poškodenej, ako aj k ich maloletým deťom (pretože v trestnom oznámení uvádzala, že ubližoval aj ich dvom dcéram), bolo potrebné poškodenú znovu vypočuť. Po vznesení obvinenia poškodená o žiadnom konkrétnom konaní, ktoré by mohlo byť fyzickým alebo psychickým utrpením detí nevytvrdila, vypovedala o atakoch voči nej, ktoré sa mali stať sporadicky

v jednotlivých rokoch, spomínala si na jednotlivé ponižujúce a agresívne vyjadrenia, ku ktorým dochádzalo v priebehu mnohých rokov, avšak bez zachovania kontinuálneho, dlhodobého a opakovaného fyzického alebo psychického násilia voči nej. Napokon aj z výpovede poškodenej vyplýva, že nemá záujem ublížiť obvinenému, nechce sa mu pomstiť, nechce aby išiel do väzenia, s obvineným sa rozviedla, dohodli sa, nebráni mu v styku s deťmi, necíti sa už ohrozená, neobnoví sním vzťah a nebude s ním už žiť. Preto motiváciou jej postoja, keď odmietla viac k veci vypovedať a odmietla vypovedať aj jej dcéra, je záujem čo najrýchlejšie sa zbaviť záťaže, ktorú predstavuje trestné stíhanie. To vyplýva aj z jej vyjadrenia na Okresnom XXXXX dňa 21.11.2016, kedy uviedla, že ak by vedela, čo všetko ju čaká po podaní trestného oznámenia, akých všetkých úkonov sa bude musieť zúčastniť a ako budú do toho vťahované deti, asi by trestné oznámenie nepodala. Aj keď je takýto postoj poškodenej pochopiteľný, treba uviesť, že bez jej spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní nie možné zhromaždiť dostatok usvedčujúcich dôkazov.

Zároveň treba poukázať na znalecký psychologický posudok, ktorý bol podaný na poškodenú XXXXX a maloleté deti XXXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku je preukázané, že ani u XXXXX, ani u maloletých detí nemožno hovoriť o ich týraní, ani o ťažkom príkoreí, hoci poškodená XXXXX bola objektívne vystavená verbálno - agresívnym výpadom a verbálnemu ponižovaniu zo strany obvineného. Poškodená sa však agresorovi neprispôsobila, nevytvorila si väzbu obeť na agresorovi, citovo bola čiastočne odlúčená, neprežívala pocity viny za ohlásenie konania na políciu, neospravedlňuje agresívne konanie obvineného, je dostatočne samostatná a sebavedomá, dokázala konanie obvineného odmietat' a jeho konanie nerušilo jej osobnostnú integritu.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, písm. b/, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, spôsobením rán a popálenín, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu, stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej psychické a fyzické zdravie, odopieraním stravy, spánku, oddychu, osobnej starostlivosti, hygieny, ošatenia, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy, vzdelávania. Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé naplniť znak fyzického alebo psychického utrpenia. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodená bola vystavená konfliktom kvôli častému požívaniu alkoholu obvineným, citovému vydieraniu, neprístojnému správaniu a ponižovaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu týrania alebo ťažkého príkoria v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, písm. b/, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona. Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že medzi poškodenou a obvineným dochádzalo k verbálnym konfliktom najmä vtedy, keď bol obvinený pod

vplyvom alkoholu, kedy poškodenú verbálne agresívnym spôsobom atakoval, hrubo urážal a ponižoval oplzlými vulgárnymi slovami, sácal do nej, dal jej facku a robil jej rôzne schválnosti.

Takéto konanie obvineného však môže napíňať všetky znaky priestupku proti podľa § 49 odsek 1 písm. a/, písm. d/, písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie (trestné stíhanie sa viedlo od 25.4.2016).

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová  
prokurátorka