



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 308/17/4406-7
EEČ: 2-35-26-2017

Topoľčany 13.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 28,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, na rôznych miestach v okrese XXXXX v obdobiach od XXXXX do XXXXX, XXXXX a od XXXXX sa úmyselne svojej vyživovacej povinnosti vyhýbala tým, že nikde nepracovala ani nepožiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany o sprostredkovanie zamestnania a tým aj pravidelného a dostatočného príjmu a týmto svojím konaním spôsobila dlh v sume 252,- EUR voči oprávneného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ v Topoľčanoch uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. základe.

V prípravnom konaní bolo vykonaným dokazovaním a to výsluchom obvinenej a poškodeného XXXXX, ako i listinnými dôkazmi- rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, rodným listom a správami k osobe obvinenej zistené, že XXXXX, ako XXXXX maloletého syna, a teda ako osoba výživou povinná si svoju vyživovaciu povinnosť zavinene neplnila v obdobiach od XXXXX, XXXXX a od XXXXX a týmto svojím konaním spôsobila dlh v sume 252 EUR voči oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Dňa 27.06.2017 obvinená XXXXX okrem iného uviedla, že svoj dlh na výživnom na syna XXXXX si riadne dodatočne splnila v plnej výške, pričom súčasne doložila poštový poukaz, ktorým dňa 22.06.2017 XXXXX uhradila výživné v sume 252,- Eur. Poškodený XXXXX dňa 27.06.2017 potvrdil uhradenie dlžného výživného až do konca mesiaca jún 2016. Poškodený zároveň uviedol, že neplnenie si vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletého syna.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka