



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 122/17/7702-5  
EEČ: 2-55-158-2017

Humenné 14.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 170 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Emy XXXXX nar. 25.09.2014 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 77/2015 zo dňa 21.04.2015 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od mesiaca máj 2016 do konca mesiaca jún 2017 si v Koškovciach, v Snine a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 2.150,- €, pričom sa tohoto konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1 T 76/2016 zo dňa 26.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-94/2-VYS-HE-2017 zo dňa 27.02.2017 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 28.03.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý toho, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry Emy. Je pravdou, že maloletá bola zverená do výchovy matke XXXXX a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 200,- € mesačne, pretože sa na tejto sume dohodol s matkou maloletej a spísali o tom dohodu u notára. Neskôr však zistil, že výživné v uvedenej výške platiť nemôže, pretože jeho mesačný príjem je menej ako suma 200,- €. Uviedol, že v minulosti už bol vyšetrovaný pre neplatenie výživného a dokonca bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom, ktorý mu však bol doručený až v mesiaci február 2017, pretože nevedeli zistiť, kde sa nachádza. Nachádza sa v zariadení ReSocia v XXXXX. V minulosti často požíval alkoholické nápoje, opakovane bol liečený v psychiatrickej liečebni v Michalovciach, ale aj na Prednej Hore. Ambulantne sa liečil na psychiatrickej ambulancii v Humennom. Je pravdou, že keď požíval alkoholické nápoje nič iné ho nezaujímalo. V priebehu roka 2016 v letných mesiacoch pracoval v Českej republike, no na výživu dcéry neprispieval, pretože nevedel o tom, že môže platiť aj menej ako je určené v rozsudku súdu. Po doručení trestného rozkazu však začal na výživu dieťaťa nepravidelne prispievať po 50,- € mesačne, pretože túto sumu si môže dovoliť. Taktiež uviedol, že dcére nekupoval žiadne darčeky. Uviedol aj to, že mal nejaký príjem z predaja nehnuteľnosti, ktorú zdedil po otcovi, no zo sumy vyplatil exekúcie, časť sumy dal svojej matke a nejaké peniaze dal aj matke svojho dieťaťa ako darček pre maloletú.

Vo veci bola vypočutá matka maloletej XXXXX, ktorá uviedla, že otcom mal. Emy je jej bývalý druh XXXXX. Zoznámili sa na liečení v Michalovciach asi v roku 2012. Neskôr bývali spolu v Snine ale aj v Českej republike, kde spolu pracovali. Po rozchode bola maloletá dcéra zverená do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 200,- € mesačne, pretože sa takto dohodli pred notárom. Na výživu maloletej však neprispieval. Z uvedeného dôvodu to oznámila na políciu a má vedomosti o tom, že už bol za tento prečin odsúdený. Dňa 23.03.2017 jej prišli na účet peniaze vo výške 50,- € ako výživné na mal. Emu a v mesiaci december 2016 jej dal 100,- € ako darček pre maloletú a 20,- € jej dal na opravu kočiarika, ktorý sa pokazil. Taktiež urobil nákup potravín v hodnote okolo 30,- €. Mala vedomosti i tom, že zdedil časť nehnuteľnosti, pričom jej povedal, že z uvedenej sumy vyplatil exekútorov, ináč peniaze prepil. Podľa rozsudku súdu jej otec dieťaťa dlhuje sumu viac ako 2.000,- €. Uviedla aj to, že neplatenie výživného nemalo pre maloletú žiadne následky, pretože ona sa o ňu riadne postarala. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Snine dostávala náhradné výživné vo výške 108,50 € a pomáhala jej aj jej matka a otec.

Pri ďalšom výsluchu uviedla, že sumu 50,- € jej bývalý priateľ zaplatil na výživu dcéry aj v mesiaci apríl a máj. Pri ďalšom výsluchu potvrdila, že výživné jej bolo zaplatené vo výške 50,- € aj v mesiaci jún 2017 a 10,- € za mesiac február 2017 jej bolo zaslaných na účet a 40,- € za mesiaci február 2017 jej dal otec maloletej osobne do rúk. Tým vlastne vyrovnal výživné za obdobie mesiacov február 2017 až 30.06.2017.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 77/2015 zo dňa 21.04.2015, ktorým bola maloletá zverená do výchovy matke XXXXX a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne. Okrem toho sa vo vyšetrovacom spise nachádza aj ďalší spisový materiál, z ktorého sú zrejmé majetkové pomery obvineného, správy od zamestnávateľov, správy z ÚPSVaR, ako aj ďalší spisový materiál potrebný pre náležité zistenie skutkového stavu.

Pri preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvineného nie je možné stíhať za obdobie od mesiaca máj 2016. Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 353 ods. 8 Tr. por. trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1 T 76/2016 zo dňa 26.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017 bol obvinenému XXXXX doručený dňa 02.02.2017. Z uvedeného teda vyplýva, že v danom prípade týmto dňom nastali účinky vyhlásenia rozhodnutia súdu prvého stupňa. Obvineného je teda možné stíhať za neplnenie vyživovacej povinnosti iba za mesiace február, marec, apríl, máj a jún 2017.

Okrem toho som pri preskúmaní spisového materiálu jednoznačne dospela k záveru, že suma 200,- €, ktorú má podľa rozsudku prispievať na výživu mal. Emy XXXXX v skutočnosti nezodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obv. XXXXX. Uvedená suma je mimoriadne vysoká, pričom v danom prípade za primeranú sumu na platenie výživného považujem maximálne sumu 50,- € mesačne.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX za mesiace február 2017 až jún 2017 v každom mesiaci zaplatil matke dieťaťa po 50,- € mesačne a teda je možno konštatovať, že v plnom rozsahu využil ustanovenie o účinnej ľútosti v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného,

potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletej dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej dcéry, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka