



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 222/16/7702-2  
EEČ: 2-55-70-2017

Humenné 27.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 281 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dcéry vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým táto nie je schopná sama sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 19P/88/2009 zo dňa 12.05.2009 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 170,- eur mesačne priamo do jej rúk, od mesiaca jún 2010 si v Kamenici nad Cirochou a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohol a tak do konca mesiaca september 2010 dlhoval na výživnom sumu 680,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-1168/HE-HE-2010 zo dňa 01.12.2010 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo vypočuť obv. XXXXX vzhľadom nato, že tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a adresa jeho pobytu nie je známa.

Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu neprítomnosti jeho dcéry XXXXX poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-1168/HE-HE-2010 zo dňa 23.12.2010 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil.

Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo vydané dňa 02.05.2016. Je síce pravdou, že sa nepodarilo zistiť, kde sa obv. XXXXX v zahraničí zdržiava a vydaný príkaz na zatknutie v jeho prípade nebol zrealizovaný, no podarilo sa zistiť adresu, na ktorej sa zdržiava jeho dcéra XXXXX.

Prostredníctvom žiadosti o právnu pomoc, adresovanej príslušným justičným orgánom na území Rakúska bol zabezpečený výsluch XXXXX. Táto uviedla, že skutočne je pravdou, že v októbri 2010 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX podnet na začatie trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na jej otca XXXXX. Od uvedeného úradu poberala náhradné výživné. Uviedla však, že advokátka jej povedala, že vec je už dávno skončená a teda nevie, z akého dôvodu je v uvedenej veci vypočúvaná. Poukázala nato, že aktuálne nevie, kde sa jej otec zdržiava a pre pomerne dlhú dobu, ktorá od uvedenej udalosti uplynula nevie uviesť, či jej otec výživné vyrovnal alebo nie. Nemá už o tom žiadnu evidenciu. Posledný kontakt so svojím otcom mala niekedy v roku 2014 po telefóne. Uviedla, že štúdium na vysokej škole predčasne ukončila a už dlhšiu dobu pracuje v Rakúsku. Voči svojmu otcovi nemá žiadne pohľadávky.

Z XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 19P 88/2009 zo dňa 12.05.2009 je zrejmé, že obv. XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 170,- eur mesačne priamo do jej rúk. Poverený príslušník OO PZ XXXXX zabezpečil do vyšetrovacieho spisu ďalšie dôkazy, potrebné pre náležité rozhodnutie v uvedenej veci.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX ukončila štúdium na Farmaceutickej fakulte Univerzity Komenského dňa 17.09.2010. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorých je zrejmé, že v čase od mesiaca jún do mesiaca september 2010 obv. XXXXX nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi a nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že v čase od 01.06.2010 do 30.09.2010 bolo vyplácané XXXXX náhradné výživné v celkovej výške 406,01 eur. Náhradné výživné nebolo z jej strany úradu vrátené.

Vzhľadom nato, že oprávnená osoba, v danom prípade XXXXX pri výsluchu uviedla, že si už nepamätá, či je otec výživné vyrovnal alebo nie, pretože sa jedná o dlhší čas, dospela som jednoznačne k záveru, že v danom prípade je potrebné uvedenú skutočnosť využiť v prospech obvineného, pretože skutočne nie je možné jednoznačne potvrdiť, či svojej dcére výživné vyplatil alebo nie. Uvedenú skutočnosť nie je možné zistiť u samotného obvineného, pretože tento sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého bydliska a jeho pobyt už niekoľko rokov nie je známy.

- 3 -

Vzhľadom nato, že nebol zrealizovaný príkaz na zatknutie, ktorý bol na neho vydaný, možno sa domnievať, že za uvedené obdobie nenavštívil územie Slovenskej republiky. Taktiež považujem za potrebné uviesť, že nie je reálny predpoklad, že

v uvedenej trestnej veci je možné zistiť ešte ďalšie skutkovo významné skutočnosti.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: „kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obv. XXXXX pravdepodobne dlh na zaostalom výživnom vyrovnal a jeho neplatenie nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka