



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 265/16/7706-51
EEČ: 2-57-310-2017

Poprad 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 27.2.2016 v čase približne o 05.45 hod. na Železničnej stanici v XXXXX pod zámienkou ukázania nástupišťa vlakov smerujúcich do Bratislavy vylákal poškodeného XXXXX na nástupište č. 2 a tam sa mu obvinený postavil do cesty pred dvere, ktoré vedú k eskalátorom, načo ho poškodený vyzval, aby mu uvoľnil cestu k eskalátorom, obvinený neustúpil a bránil mu, aby sa dostal k eskalátorom a zároveň poškodenému povedal, aby mu dal mobilný telefón, čo poškodený odmietol, znova ho vyzval, aby mu uvoľnil cestu k eskalátorom, načo mu obvinený chytil pravú ruku a vložil mu ju do dverí, ktoré sa zavreli a pravú ruku mu zovreli, následne obvinený chytil ľavú ruku poškodeného a nasilu sa mu snažil vybrať z ľavej ruky mobilný telefón, pričom poškodený začal kričať a v tom ho obvinený udrel otvorenou dlaňou po pravom líci a z ľavej ruky mu vytrhol mobilný telefón zn. Samsung GT-18750 striebornej farby, IMEI: XXXXX a s ním ušiel na doposiaľ nezistené miesto, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX ľahký úraz udretie a pomliaždenie pravej ruky, opuch, zakrvácanie v mäkkých tkanivách, bolesti s dobou liečenia 8 dní a zároveň spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 118,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Odbor kriminálnej polície Poprad pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20.4.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ Odbor kriminálnej polície Poprad pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.8.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 28.10.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že uvedené obvinenie je nepravdivé, ničoho takého sa nedopustil. Poškodeného XXXXX nepozná a prvýkrát sa s jeho menom stretol až v uznesení o vznesení obvinenia. Po železničnej stanici v Poprade nechodí, iba keď príde do Popradu na nejaké úkony.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 12.5.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedla, že je matkou XXXXX a zároveň aj jeho opatrovníčkou, nakoľko jej syn je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Niekedy vo februári 2016 prišiel jej syn domov niekedy poobede medzi 17.00 až 19.00 hod. z Popradu, pričom pravú ruku mal obviazanú a spuchnutú. Taktiež na ňom videla, že je vystresovaný a vystrašený, pričom na ňom hneď videla, že sa niečo stalo. Keď sa ho na to opýtala, povedal jej, že ho v Poprade zbil a okradol nejaký Róm. Povedal jej, že mu privrel ruku do dverí a ukradol mu mobil. Pri uvedenom skutku bol synovi odcudzený mobilný telefón zn. Samsung GT striebornej farby, v ktorom sa nachádzala SIM karta a bol v čiernom koženom puzdre.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 12.5.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 26.2.2016 okolo 23.30 hod. prišiel na vlakovú stanicu do Popradu z Košíc. Nakoľko mu domov už nešiel žiaden vlak, rozhodol sa, že si na stanici pospí a počká na ďalší vlak do Spišskej Novej Vsi, ktorý mu išiel o 03.42 hod. Keď vystúpil z vlaku, išiel do horného vestibulu vlakovkej stanice, kde si ľahol na lavičku. Keď sa snažil zaspáť, všimol si, že sa okolo neho motá jeden cigán. Uvedený cigán chodil okolo neho, sadol si vedľa neho na lavičku, avšak nič nehovoril. Následne zaspal a zobudil sa okolo 05.00 hod., kde následne zišiel do spodného vestibulu. Keď sa tam poprechádzal, opätovne vyšiel schodmi hore do stredného vestibulu a tam videl uvedeného cigána. Keď prešiel okolo cigána, ten sa mu pozdravil a opýtal sa ho, či mu vie ukázať odkiaľ ide vlak do Bratislavy. Následne išli spolu eskalátormi do horného vestibulu a odtiaľ išli cez otváracie dvere vľavo, kde zišli na nástupište č. 2. Na nástupišti sa rozprávali, kde on povedal cigánovi svoje meno a on mu povedal, že sa volá XXXXX a že je zo Smižian. Medzitým prišiel na nástupište vlak do Bratislavy, avšak uvedený cigán do vlaku nenastúpil. Po chvíľke sa uvedený cigán išiel poprechádzať po nástupišti a jemu vtom zazvonil mobil. Vtedy prišiel opätovne k nemu uvedený cigán a povedal mu, že dlho telefonuje. Asi po 15 minútach, keď skončil s telefonovaním, chcel ísť posuvnými schodmi do horného vestibulu, no vtedy sa pred neho postavil uvedený

cigán a povedal mu „daj mi mobil.“ Nato mu odpovedal, že mu mobil nedá, nakoľko platí zaňho faktúry, avšak následne asi trikrát uvedený cigán mu opätovne povedal, aby mu uvedený telefón dal. Uvedenému cigánovi povedal, že mu mobil nedá, nech ho pustí hore, avšak on stále stál pred otváracími dverami tak, aby nemohol cez ne prejsť. Následne mu chytil pravú ruku, dal mu ju do posuvných dverí, ktoré sa v tom čase zavreli. Obaja stáli pred uvedenými dverami z vonkajšej strany. Dvere ostali zavreté a zvierali mu pravú ruku, pričom uvedený cigán mu z ľavej ruky vytrhol mobil oboma rukami. On kričal, aby mu dal pokoj. Keď sa cigánovi podarilo vytrhnúť mu z ruky mobil, dal mu ešte dlaňou facku po jeho pravom líci a ušiel preč. Keď sa asi o tri dni rozprával s jedným cigánom vo vlaku ohľadom toho, čo sa mu stalo, ten mu povedal, že uvedeného cigána, ktorý mu mal odcudziť mobilný telefón, prezývajú XXXXX. K popisu páchatela nakoniec uviedol, že mal čierne vlasy nakrátko ostrihané, čiernu briadku, mal oblečenú čiernu vetrovku, svetlé rifle a čierne botasky.

Vo veci bola dňa 3.8.2016 vykonaná rekognícia osoby podľa fotografií, kde svedok XXXXX pri rekognícii opoznal v oboch prípadoch osobu obvineného XXXXX.

Dňa 10.11.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom – poškodeným XXXXX, kde obaja zotrvali na svojich pôvodných výsluchoch s tým, že poškodený obvineného usvedčoval zo spáchania zločinu, čo obvinený pri konfrontácii popieral. Obvinený pri konfrontácii taktiež uviedol, že ho neprezývajú XXXXX, ale jeho prezývka je XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 12.5.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že trvá na svojej výpovedi, ktorú urobil v predmetnej trestnej veci. Po prehratí videozáznamu svedok uviedol, že na videozázname spoznáva osobu, ktorú pozná po mene ako XXXXX, pričom vtedy nevedel, že sa volá XXXXX, to zistil až pri konfrontácii. Je presvedčený o tom, že to bola tá osoba, ktorá mu ukradla mobilný telefón. Okrem uvedenej osoby sa na železničnej stanici nerozprával s inou osobou.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.5.2016 podala spoločnosť O2 Slovakia písomnú správu spolu s výpisom prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke spolu s osobnými údajmi osôb, ktoré v období od 27.2.2016 do 28.6.2016 komunikovali z odcudzeného mobilného telefónu.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že obvineného nepozná a nikdy ho nevidel. Taktiež nepozná poškodeného XXXXX a nevie nič o vyšetrovanom prípade. Používa mobilný telefón zn. Sony Xperia, predtým používal mobilný telefón Sony Ericsson, ktorý používal asi 4 roky. Uvedený mobilný telefón dal bratovi. K tomu prečo bola SIM karta evidovaná na jeho meno založená v odcudzenom mobilnom telefóne, sa vyjadriť nevedel, avšak na svoje meno mal v minulosti asi 4 SIM karty. Kde sa v súčasnej dobe karty nachádzajú, uviesť nevedel. Na predaj mu nikto neponúkal žiaden mobilný telefón, avšak od XXXXX vie, že mu raz núkal mobilný telefón XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom

po zákonom poučení ku skutku uviedol, že obvineného a ani poškodeného nepozná a taktiež nevie nič o vyšetrovanom prípade. V súčasnosti používa mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby, ktorý si zakúpil asi pred dvoma rokmi v Tescu. Okrem uvedeného telefónu používal aj mobil zn. Samsung Galaxy bielej farby, ktorý však dal do záložne v Nálepko. Uvedený mobil kúpil v OC Madaras v Spišskej Novej Vsi. V súčasnej dobe používa SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX, pričom sa nevedel vyjadriť ako sa jeho SIM karta mohla dostať do odcudzeného mobilného telefónu, nakoľko on nikomu telefón nepožičiava a inú SIM kartu nemá. Vo svojom výsluchu taktiež uviedol, že asi rok dozadu kúpil od XXXXX mobilný telefón zn. Samsung Galaxy čiernej farby, ktorý kúpil za 20,- Eur. XXXXX mu vtedy povedal, že ten mobilný telefón je jeho. On sa snažil aj overiť, či náhodou nie je kradnutý, tak volal na políciu do XXXXX. Nakoľko mu nič nepovedali, tak uvedený telefón používal, keďže sa rozbil, tak ho vyhodil. V uvedenom mobilnom telefóne používal iba SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX.

Svedok pri svojom výsluchu zo dňa 27.04.2017 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi v celom rozsahu. Po prehratí kamerového záznamu zo dňa 27.02.20156 od 05:45 hodiny do 05:47 hodiny monitorujúcej vestibul prvého poschodia železničnej stanice v Poprade opoznal na ňom osobu XXXXX a to podľa chôdze. Zároveň opätovne uviedol, že XXXXX je tou osobou, ktorá mu predala odcudzený mobilný telefón.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že osobu obvineného a poškodeného nepozná a o vyšetrovanom prípade nevie nič. V súčasnosti používa mobilný telefón zn. Nokia Xpress Music, ktorý kúpil od kamaráta. Predtým používal mobilný telefón zn. Samsung, v ktorom používal svoju staršiu Tesco kartu. To, ako sa mohla dostať jeho SIM karta do cudzieho mobilného telefónu, uviesť nevedel. Nakoniec uviedol, že má iba dve SIM karty, iné karty na svoje meno nebral, pričom svoj mobilný telefón ani SIM kartu nikomu nepožičiaval.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že osobu obvineného a poškodeného nepozná. Vie o tom, že pred dvomi mesiacmi boli u nich v bytovke policajti, ktorí hľadali nejaký mobilný telefón zn. Samsung Galaxy. On používa mobilný telefón zn. Nokia, ktorý má dva roky a v ktorom má novú SIM kartu, ktorú používa dva týždne a je na meno jeho švagriny. Predtým žiadny iný mobilný telefón nemal a pred novou SIM kartou používal iba kartu, ktorá bola na meno jeho matky. To, aby jeho SIM karta bola založená do odcudzeného mobilného telefónu, sa nemohlo stať, nakoľko ani jeho a ani on nikoho nenavštevuje.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že osobu obvineného a poškodeného nepozná. On používa mobilný telefón zn. Nokia, ktorý má asi mesiac. Predtým používal mobilný telefón zn. LG, v ktorom mal založenú kartu spoločnosti T Mobile. Uvedený telefón dal pred rokom do záložne. Uvedenú SIM kartu spoločnosti T Mobile používal v mobilnom telefóne zn. Samsung, ktorý kúpil v Tescu. Tento však stratila jeho dcéra spolu so SIM kartou. Potom nepoužíval žiadny mobil až následne ten, čo má v súčasnej dobe. K vyšetrovanému skutku vie uviesť to, že boli za ním policajti z XXXXX, ktorí mu na fotografii ukázali odcudzený mobilný telefón zn. Samsung GT striebornej farby. Uvedený telefón na fotografii ihneď spoznal, nakoľko

mu ho núkal na predaj XXXXX a to za cenu 25,- Eur. On si uvedený telefón vyskúšal tak, že doň vložil svoju Tesco SIM kartu, ktorú však v mobile nebralo. Následne XXXXX povedal, že nemá peniaze a išiel preč. Odkiaľ mal XXXXX telefón, mu nepovedal.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že osobu obvineného a poškodeného nepozná. O vyšetrovanom prípade nevie nič. V súčasnej dobe používa mobilný telefón zn. Samsung, ktorý si pred dvoma rokmi zobral na paušál od spoločnosti O2. Predtým používal mobilný telefón zn. Hamer, v ktorom používal Tesco kartu s číslom XXXXX, ktorú používa aj v terajšom telefóne. Na svoje meno má ešte jednu kartu od spoločnosti O2, ktorú používa jeho žena, avšak momentálne nie je nikde založená. Taktiež uviedol, že nie je možné, aby jeho SIM karta bola vložená v odcudzenom mobilnom telefóne, nakoľko ju nikdy zo svojho mobilu nevyberá a nedáva ju do iného telefónu. Je pravdou, že okrem vyššie uvedených SIM kariet má ešte jednu, ktorú používa jeho syn. Nakoniec uviedol, že po dni 27.2.2016 mu nikto neponúkal na predaj žiaden mobilný telefón.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že osobu obvineného a poškodeného nepozná. O vyšetrovanom prípade nevie nič. V súčasnej dobe nemá žiadny mobilný telefón, používa iba mobilný telefón svojej manželky s telefónnym číslom, ktoré je na ňu registrované. Predtým ako išiel do väzenia, používal telefón zn. Samsung a Tesco SIM kartu, ktorá bola na jeho meno. V Tesco mal kúpených viac SIM kariet, ktoré však stratil. To, ako sa mohla jeho SIM karta evidovaná na jeho meno dostať do odcudzeného mobilného telefónu, uviesť nevedel. On svoj mobilný telefón ani SIM kartu nikomu nepožičiaval a taktiež mu nikto nenúkal na predaj žiadny mobilný telefón.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 15.12.2016 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedla, že osobu obvineného a poškodeného nepozná. O vyšetrovanom prípade nevie nič. Ona nemá žiadny mobilný telefón, jej druh používa telefón zn. Alcatel, ktorý používa aj ona. V telefóne je založená Tesco SIM karta. Jeden mobilný telefón zn. Dodge má jej syn, pričom kartu tam nemá žiadnu. Taktiež uviedla, že nerozumie tomu, ako sa SIM karta evidovaná na jej meno mohla dostať do odcudzeného mobilného telefónu. Ona nepožičiava svoj mobilný telefón ani SIM kartu nikomu a taktiež jej v období od 27.2.2016 nikto neponúkal na predaj mobilný telefón.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 23.1.2017 pred vyšetrovateľom po zákonom poučení ku skutku uviedol, že poškodeného XXXXX nepozná. V Poprade bol naposledy pred rokom, keď si bol kúpiť topánky. Do Popradu prišiel vlakom. V tom čase mu na železničnej stanici ponúkol neznámy muž mobilný telefón, pričom mu uviedol, že si potrebuje kúpiť jedlo a alkohol. Telefón mu ponúkol za sumu 40,- Eur, avšak nakoniec sa dohodli na sume 20,- Eur. Jednalo sa o mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby. Išlo o dotykový telefón. S mobilom následne prišiel domov, kde sa ho snažil spojzdníť a vkladal do neho SIM karty. Do mobilného telefónu vkladali SIM karty aj iné osoby. Nakoľko manželka potrebovala ísť k lekárovi a nemala peniaze, predali mobilný telefón XXXXX za sumu 20,- Eur. Po prehratí záznamu z kamery snímajúcej vestibul 1. poschodia železničnej stanice v Poprade

zo dňa 27.2.2016 v čase o 05.45 hod. uviedol, že na uvedenom zázname sa nachádza on spolu s pánom, ktorý mu mobilný telefón predal. On sa tomu pánovi predstavil ako XXXXX. Po prečítaní časti výpovede svedka – poškodeného uviedol, že nie je pravda, čo tento tvrdí, nakoľko mu ten telefón neukradol, ale uvedený pán mu ho predal. Uvedený telefón mu bol predaný mimo železničnej stanice a to vpravo od budovy na mieste, kde sa nachádzajú taxikári.

Dňa 23.06.2017 bola vykonaná konfrontácia medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, kde obaja zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach. Poškodený pri konfrontácii na rozdiel od predchádzajúcich procesných úkonov opakovane poukázal na XXXXX ako na osobu, ktorá mu ukradla mobilný telefón.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 19.6.2016, vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u svedka – poškodeného XXXXX nebola zistená prítomnosť žiadnej duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy, bola však uňho zistená zmiešaná porucha osobnosti, emočne nestála s rysmi nezdržanlivosti, impulzivity so zníženou mierou empatie, s egocentrizmom so sklonsmi aj k manipulatívne konaniu. Táto negatívna osobnostná odchýlka je trvalá. Zároveň ide u poškodeného o pokles rozumových schopností do pásma ľahkej mentálnej retardácie. Aj napriek nízkemu intelektu je schopný správne vnímať realitu a v inkriminovanom čase bol schopný správne vnímať skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie. Je schopný správne reprodukovať skutok, pričom znalkyni podal zhodnú výpoveď skutku ako vyšetrovateľovi PZ. U poškodeného neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by nebol schopný správne vnímať podstatné a dôležité skutočnosti a správne reprodukovať skutok. Konanie páchatel'a nezanechalo na duševnom stave poškodeného žiadne následky.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 25.8.2016 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že u poškodeného sa intelektové schopnosti pohybujú v pásme miernej duševnej zaostalosti. Pamäťové schopnosti sa nachádzajú v pásme patológie bez významných patologických prejavov. Jedná sa o zúženú emočne a sociálne nezrelú egocentrickú osobnosť so schizoidnou štruktúrou a sú zaznamenané adaptačné ťažkosti. Vzhľadom k mierne patologickej intelektovej a pamäťovej kapacite by mal byť schopný prežiť skutočnosti správne vnímať, pričom poruchy vnímania uňho zistené neboli. Taktiež by si aspoň jadro udalosti mohol správne uchovať v pamäti, avšak jej reprodukcia nemusí byť úplne presná vzhľadom ku nízkej úrovni kognitívnych, najmä pamäťových funkcií. I vplyvom časového odstupu sú prítomné nevedomé skreslenie detailov prežitých udalostí. Schopný v celku je, výkonovo mu v tom v podstatnej miere nič nebráni. Nemá sklon ku konfabulácii alebo fabulačným tendenciám, poruchy pamäte u neho zistené neboli. Sklon ku sugestibilitate je u neho vysoký, čo korešponduje s jeho jednoduchou a psychosociálne nezrelou osobnosťou. Všeobecná vierohodnosť svedka je mierne znížená vplyvom poruchy kognitívnych schopností. Jeho špecifiká vierohodnosť, výpoveď právne relevantnému obsahu je dostatočná, nakoľko obsahová zložitnosť pamäťového materiálu, ktorý bol svedkom reprodukovaný, neprekračuje u neho možnosti jeho pochopenia, jeho motivácia vypovedať pravdivo je významne vysoká a nie sú zásadné rozpory v jeho výpovediach. Mal by byť schopný interpretovať prežitú skutočnosť bez toho, aby si ich ako také vymyslel. Ľudia s defektným intelektom

takmer nie sú schopní vymyslieť si nejaké skutočnosti, nakoľko sú naivní a ich fantázia je obmedzená. Možné je skresľovanie prežitých udalostí, pričom u svedka môže ísť o skresľovanie nepodstatných skutočností. Svedok vyšetrovanej udalosti prikladá význam aký jej reálne prináleží, preto má snahu o dosiahnutie objektivity jej výsledkov. Zo znaleckého hľadiska sa jeho popis vyšetrovaných udalostí javí ako presný opis skutočne prežitého.

Vo veci boli taktiež zabezpečené záznamy kamier zo železničnej stanice v Poprade zo dňa 27.2.2016, pričom na videozázname z kamery umiestnenej na 1. poschodí snímajúcej pohyb osôb na 1. poschodí železničnej stanice Poprad je v čase o 5.45.33 hod. vidieť stáť vedľa seba poškodeného XXXXX a XXXXX, ktorý si vyhliadne poškodeného a toho následne prenasleduje. Z videozáznamu kamery umiestnenej na 2. poschodí snímajúcej pohyb osôb na schodisku vrátane oboch eskalátorov medzi 1. a 2. poschodím železničnej stanice Poprad je na videozázname vidieť v čase o 05.49.01 hod. prichádzať poškodeného XXXXX smerom k eskalátorom vedúcim na 2. poschodie ŽSR Poprad a za ním idúceho XXXXX. Na videozázname z kamery umiestnenej na 2. poschodí snímajúcej pohyb osôb na 2. poschodí je v čase o 05.49.28 hod. vidieť prechádzať poškodeného smerom k eskalátorom na nástupište železničnej stanice a za ním idúceho XXXXX. Na videozázname z kamery umiestnenej na 2. poschodí snímajúcej pohyb osôb na 2. poschodí je v čase o 06.22.30 hod. vidieť prechádzať poškodeného XXXXX smerom k eskalátorom na 1. poschodie železničnej stanice Poprade ako si drží svoju pravú ruku ľavou rukou v lakti, pričom pravú ruku má zohnutú v lakti smerom hore a krúži päšťou ruky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe trestného oznámenia podaného XXXXX a jeho výsluchu v procesnom postavení svedka zo dňa 12.05.2016 bolo dostatočne preukázané, že dňa 27.02.2016 sa poškodený nachádzal na Železničnej stanici v Poprade, kde sa zoznámil a komunikoval s jemu neznámou osobou rómskeho pôvodu, ktorá sa mu predstavila ako XXXXX. Následne ako XXXXX ukázal uvedenému Rómovi kde sa nachádza nástupište č. 2, z ktorého odchádzajú vlaky v smere do Bratislavy, tento Róm požadoval od XXXXX mobilný telefón, ktorý mu odmietol dať, kde na to mu tento Róm násilím vytrhol z ruky mobilný telefón takým spôsobom, že chytil pravú ruku XXXXX, dal mu ju do posuvných otváracích dverí vedúcich k posuvným schodom do horného vestibulu, ktoré sa v tom čase zavreli. Ako obaja stáli pred uvedenými dverami z vonkajšej strany uvedený Róm mu z ľavej ruky vytrhol mobil oboma rukami a následne dal XXXXX ešte dlaňou facku po jeho pravom líci a ušiel preč. V priebehu vyšetrovania bola so svedkom XXXXX vykonaná rekognícia osôb podľa fotografií, na ktorých XXXXX spoznal osobu páchatel'a, ktorý mu mal odcudzit' mobilný telefón, pričom sa malo jednať o XXXXX. Na základe takto vykonaných dôkazov bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal XXXXX a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku mu bolo vznesené obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Následne na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.5.2016 bol v rámci vyšetrovania zabezpečený od spoločnosti O2 Slovakia výpis o uskutočnenej telekomunikačnej

prevádzke spolu s údajmi osôb, ktoré v období od 27.2.2016 do 28.6.2016 komunikovali z odcudzeného mobilného telefónu. Následne boli tieto osoby stotožnené a vypočuté ku skutku. Z výsluchu uvedených osôb a to predovšetkým z výsluchu svedka XXXXX bolo preukázané, že odcudzený mobilný telefón zn. Samsung GT, striebornej farby, mu po dni 27.02.2016, t. j. v čase po skutku predal XXXXX XXXXX, ktorý mu povedal, že sa jedná o jeho mobilný telefón. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na výsluch svedka XXXXX, ktorý rovnako potvrdil, že po dni 27.02.2016, t. j. v čase po skutku, mu odcudzený mobilný telefón ponúkal na predaj XXXXX XXXXX, ktorý však od neho nakoniec nekúpil. Na základe takto zistených skutočností bol následne ku skutku vypočutý aj XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 27.02.2016 v ranných hodinách sa nachádzal na železničnej stanici v Poprade, kde sa stretol s jemu dovtedy neznámym mužom, od ktorého mal kúpiť mobilný telefón zn. Samsung GT za sumu 20,- Eur. Uvedený mobilný telefón následne predal XXXXX, nakoľko potreboval peniaze pre svoju manželku. Následne bol svedkovi XXXXX prehraný videozáznam z kamery snímajúcej vestibul 1. poschodia železničnej stanice v Poprade zo dňa 27.02.2016 o 05:45:33 hod., kde po jeho zhliadnutí uviedol, že na uvedenom kamerovom zázname sa nachádza on spolu s XXXXX. Osobu XXXXX na predmetnom kamerovom zázname opoznal následne aj svedok XXXXX. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti bola dňa 23.06.2017 vykonaná konfrontácia medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, kde pri uvedenej konfrontácii poškodený ako páchatel'a skutku jednoznačne opoznal osobu XXXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia, a to predovšetkým na základe konfrontácie medzi poškodeným a svedkom XXXXX zo dňa 23.06.2017 bolo jednoznačne preukázané, že osobou rómskeho pôvodu, ktorá sa dňa 27.02.2016 v ranných hodinách nachádzala na železničnej stanici v Poprade, ktorá komunikovala s XXXXX a následne mu mala násilím odcudziť mobilný telefón bol XXXXX. Je pravdou, že poškodený spočiatku či už pri rekognícií osôb podľa fotografií, ako aj pri konfrontácií zo dňa 10.11.2016, ako páchatel'a trestného činu opoznal a uvádzal osobu XXXXX, avšak pri následnej konfrontácii so svedkom XXXXX potvrdil, a to opakovane, že skutočným páchatel'om je práve XXXXX a uviedol, že predtým si nebol v osobe páchatel'a istý. Skutočnosť, že osobou ktorú poškodený dňa 27.02.2016 stretol na železničnej stanici v Poprade a ktorá s ním následne komunikovala bol XXXXX, bola potvrdená aj zabezpečenými kamerovými záznamami zo železničnej stanice v Poprade zo dňa 27.2.2016. Na uvedených kamerových záznamoch poškodený opakovane opoznal seba a osobu, ktorá mu násilím odcudzila mobilný telefón, pričom z jeho výsluchov vyplynulo, že s inou osobou v uvedený deň ráno na železničnej stanici ani nekomunikoval. Navyše skutočnosť, že na kamerovom zázname je zachytený XXXXX potvrdil on sám, ako aj XXXXX, pričom XXXXX vo svojom výsluchu taktiež potvrdil, že v uvedený deň sa nachádzal na železničnej stanici v Poprade, a že tam stretol poškodeného, ktorý mu však mal predmetný mobilný telefón predať. Navyše je potrebné poukázať aj na výsluchy ostatných svedkov predovšetkým XXXXX a XXXXX z ktorých vyplynulo, že odcudzený mobilný telefón im ponúkal na predaj práve XXXXX, ktorý uvedené aj sám vo svojom výsluchu potvrdil, pričom ako ďalej svedkovia uviedli obvineného XXXXX nikto z nich nepozná. Z takto zabezpečených a vykonaných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že predmetný mobilný telefón sa dostal do dispozície XXXXX dňa 27.2.2016 v čase približne o 05.45 hod. na železničnej stanici v Poprade a to konaním, ktorého sa dopustil on sám a bez pomoci tretej osoby.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno jednoznačne konštatovať, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania spáchala iná osoba ako obvinený XXXXX.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor