



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 590/15/7706-30
EEČ: 2-57-312-2017

Poprad 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2514/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.2.2016, spisová značka 2 Pv 590/15/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX dňa 14.11.2015 v dobe o 03:00 hod. v bare XXXXX, ktorý sa nachádza na ulici XXXXX počas prevádzkových hodín, teda na mieste verejnosti prístupnom, kde sa nachádzalo najmenej 20 ľudí, bezdôvodne opakovanými údermi pästí rúk zlomil spodnú časť dreveného stola, pričom došlo k poškodeniu textilného čalúnenia sedacej časti a následne bez predchádzajúceho konfliktu fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho najprv sloвне urazil slovami: „Si vyjebaný chuj a kokot“ a následne ho kopol zozadu do oblasti jeho ľavej nohy pod kolenom a kričal mu, že: „ Zbijem Ťa, nezdvíhaj ruky, položím Ťa na zem“, pričom ho oboma rukami chytil za

oblečenie na hrudi a sotil doň, avšak XXXXX sa oboma svojimi rukami zachytil o jeho oblečenie a začal ho opakovane udierať ľavou rukou do ľavého líca a sotil ho na drevený stôl, na ktorý dopadol chrbtom, ktorý sa zlomil, pričom došlo k poškodeniu textilného čalúnenia sedacej časti a k rozbitiu visiacej lampy nad stolom a XXXXX spadol na XXXXX, pričom spoločne dopadli na podlahu a následne útok pokračoval po ich presune k vchodovým dverám do baru, kde XXXXX ležal na pravom boku a XXXXX, ktorý ležal oproti nemu na ľavom boku, ho opakovane udrel pravou rukou do oblasti hlavy, čím XXXXX spôsobil zranenie a to distorzii chrbtice s kontúziou driekovej oblasti, ktoré si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní 3 dni a poškodením stolov, čalúnenia a rozbitím lampy spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX, vo výške 250,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.2.2016, spisová značka 2 Pv 590/15/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 14.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-1240/PP-PP-2015 zo dňa 14.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 11.01.2016 došlo na základe výsledkov skráteného vyšetrovania k zmene právnej kvalifikácie skutku a tento bol ďalej kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Prokurátor okresnej prokuratúry v Poprade uznesením sp. zn. 2 Pv 590/15/7706 zo dňa 11.02.2016 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2016. Skúšobná doba uplynula dňa 24.05.2017.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor

rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo preverené správanie sa obvineného počas podmienenečného zastavenia trestného stíhania vyžiadaním správy o povesti z miesta trvalého bydliska, odpisu z registra trestov a správy z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a nebol súdom odsúdený za ďalší trestný čin. Zo správy Mestského úradu XXXXX je hodnotený všeobecne, s tým, že údaje o priestupkoch u neho neevidujú. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol v sledovanom období postihnutý za jeden priestupok, ktorého sa dopustil dňa 20.09.2016, kde sa jednalo o priestupok na úseku cestnej premávky za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podmienenečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život a hoci sa v skúšobnej dobe dopustil priestupku na úseku cestnej premávky mám za to, že vzhľadom na povahu a nebezpečnosť uvedeného priestupku ide len o nepatrné vybočenie z ináč riadneho spôsobu života. Zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že okrem uvedeného priestupku, sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania a zabezpečené poklady sú dostačujúce na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor