



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 163/17/3301-31
EEČ: 2-23-23-2017

Bánovce nad Bebravou 17.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 16.5.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 15.05.2017 v presne nezistenom čase okolo 9.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou v byte č. XXXXX na štvrtom poschodí na ul. XXXXX č. XXXXX najskôr vypytoval od XXXXX, nar. XXXXX, svojej matky finančnú hotovosť vo výške 20 Eur, ktoré mu odmietla dať, načo sa rozzúril a v úmysle získať od nej peniaze poškodenú naháňal po obývačke a zaháňal sa na ňu päťami, pričom ju neudrel, lebo poškodená sa mu uhla a nakoniec mu zo strachu vydala finančnú hotovosť vo výške 20 EUR, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo
2. dňa 15.05.2017 v presne nezistenom čase okolo 12.00 hod. v Bánovciach

nad Bebravou v byte č. XXXXX na štvrtom poschodí na ul. XXXXX č. XXXXX najskôr vypytoval od XXXXX, nar. XXXXX, svojej matky finančnú hotovosť vo výške 5 Eur, ktoré mu poškodená odmietla dať, načo sa rozzúril a v úmysle získať od nej peniaze sa poškodenej vyhrážal, že ju dobije, ak mu peniaze nedá, čo zopakoval asi trikrát, pričom poškodená mu nakoniec zo strachu vydala finančnú hotovosť vo výške 5 Eur, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo

3. dňa 15.05.2017 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou v byte č. XXXXX na štvrtom poschodí na ul. XXXXX č. XXXXX najskôr vypytoval od XXXXX, nar. XXXXX, svojej matky finančnú hotovosť vo výške 20 Eur, ktoré mu poškodená odmietla dať a zamkla sa pred ním do spálne, načo páchatel' v úmysle získať od nej peniaze kopal do dverí a keď ich pootvorila, náhle ich otvoril, čím poškodenú nimi odsotil a vbehol do spálne a zúril, načo mu poškodená zo strachu, že ju zbije vydala finančnú hotovosť vo výške 20 Eur, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo
4. v presne nezistenom čase v období od 17.00 hod. dňa 15.05.2017 do 12.15 hod. dňa 16.05.2017 v Bánovciach nad Bebravou v byte č. XXXXX na štvrtom poschodí na ul. XXXXX č. XXXXX bez použitia násilia z obývacej izby bytu odcudzil televízor zn. Samsung, presne nezisteného typu, s ktorým odišiel na nezistené miesto, čím XXXXX, nar. XXXXX, svojej matke spôsobil škodu vo výške 300 Eur

v presne nezistenom čase dňa 09.05.2017 v Bánovciach nad Bebravou v byte č. XXXXX na štvrtom poschodí na ul. XXXXX č. 1244/8 z peňaženky nachádzajúcej sa pod posteľou v spálni bytu bez použitia násilia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300 Eur, s ktorou odišiel na nezistené miesto, čím XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 300 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 16.05.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 16.05.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.05.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona pokiaľ ide o skutky špecifikované v bodoch 1 až 3, a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, čo sa týka skutkov uvedených v bode 4 a 5, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci vedený pod XXXXX dňa 14.07.2017 po skončení vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre horeuvedenú trestnú činnosť, a to z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je opodstatnený. V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sú založené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzenej veci, výpis z obchodného registra, zápis o dychovej skúške, fotokópia vkladnej knižky, zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, záznamy polície, znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. XXXXX rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní a listiny pochádzajúce z inej trestnej veci Obvodným oddelením PZ XXXXX vedenej pod XXXXX, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a ďalšie písomnosti.

Obvinený XXXXX vo veci vo veci odoprel vypovedať.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že v rozhodnom čase na mieste činu obvinený za ňou niekoľkokrát za deň prišiel s tým, aby mu dala peniaze, pričom keď mu ich odmietla dať zaháňal sa na ňu rukami a hovoril jej, že ju dobije, pričom menovaný poškodená mu zo strachu na trikrát vydala finančné prostriedky v celkovej výške 45 Eur. Syn tiež z bytu vzal televízor zn. Samsung a ukradol jej peniaze v hodnote 300 Eur, ktoré mala v peňaženke schovanej pod posteľou v spálni, a ktoré si predtým vybrala v banke kvôli oprave zubov.

Svedkyňa XXXXX v konaní vypovedala, že niekedy v mesiaci máj 2017 jej obvinený XXXXX, jej brat povedal, že doma vzal televízor bez toho, by to vedela matka a tento predal.

Zo svedeckej výpovede XXXXX bolo zistené, že XXXXX, jej sestra, mala u nej odloženú vkladnú knižku, a to kvôli jej synovi XXXXX z dôvodu, že keby vedel o peniazoch na nej uložených, nútil by ju mu ich vydať. Koncom mesiaca apríl 2017 prišla sestra k nej pre vkladnú knižku, pretože za peniaze na nej si chcela spraviť zuby. Asi za pol hodinu sa vrátila, vrátila jej vkladnú knižku a ukázala jej, že vybrala 300 Eur. Povedala jej, že asi za týždeň pôjde k zubárovi a peniaze si ukryje, pretože syn prehľadáva byt a hľadá peniaze. Neskôr jej sestra povedala, že tie peniaze, ktoré mala ukryté v spálni je syn vzal.

Zabezpečená fotokópia vkladnej knižky vedenej na meno XXXXX preukazuje výber finančnej hotovosti vo výške 300 Eur dňa 24.04.2017.

Zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou dokumentujú priestorové pomery vzťahujúce sa k miestu činu.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria č. XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania trestnej činnosti trpel závažnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti – paranoidnou

schizofréniou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený nechápe zmysel a význam trestného konania v takom rozsahu, v akom je vedené. V znaleckom posudku je ďalej konštatované, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný zo psychiatrického hľadiska, pričom znalec mu odporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnu.

Na základe vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v skutkoch podrobne popísaných v bodoch 1 až 5 výrokovej časti uznesenia dopustil závažnej trestnej činnosti. Skutočnosť, že tieto skutky boli spáchané, že sa v ich prípade jedná o dva pokračovacie zločiny spáchané obvineným XXXXX nasvedčujú predovšetkým výpovede v konaní vypočutých svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie, odborné vyjadrenie k hodnote veci, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a zostávajúce listinné dôkazy založené sa vo vyšetrovacom spise.

Prokurátor tunajšej prokuratúry dospel k záveru, že obvinený XXXXX spáchal skutky tak, ako tieto sú podrobne popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skutkami uvedenými v bode 1 až 3 sa obvinený dopustil pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pretože proti inému použil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe – matke) a osobe vyššieho veku, keď svoju 61 ročnú matku XXXXX viackrát zaháňaním sa rukami alebo vyhráňaním sa jej dobitím prinútil, aby mu zo strachu vydala finančné prostriedky v celkovej výške 45 Eur. Skutkami popísanými v bodoch 4 a 5 si potom prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe – matke) a osobe vyššieho veku, keď svojej 61 ročnej matke XXXXX z bytu odcudzil televízny prijímač a peniaze v celkovej hodnote 600 Eur.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci posudzovania trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX však nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre vyodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade totiž bráni stav úplného vymiznutia jeho rozpoznavacej a ovládacej schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok závažnej duševnej choroby, ktorou obvinený trpí a trpel aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX pod jej

vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho nepríčetnosti je v zmysle § 23 Trestného zákona jeho trestná zodpovednosť vylúčená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor