



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 728/16/2207-48
EEČ: 2-21-496-2017

Trnava 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia, najmenej však od 01.09.1999 až do presne nezisteného dňa v mesiaci september 2001 sa obvinený XXXXX v byte na XXXXX v XXXXX a následne až doteraz v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX, dopúšťa fyzického a psychického násillia voči svojej manželke XXXXX, ktoré spočíva najmä v tom, že ju v horeuvedenom období:

- bezdôvodne, opakovane, najmenej jeden krát za mesiac udieral päšťami do hlavy a ďalších častí tela a kopal do nej, opl'úval ju, zaháňal sa na ňu rôznymi ostrými predmetmi,
- najmenej jeden krát zahasil o jej pravé predlaktie cigaretu, popálil jej ruku horúcim hrncom, tlačil jej päšťou do hornej pery takou silou, že jej táto následkom tlaku začala krváčať,
- viackrát ju obllal pivom, mliekom, polievkou, farbou, prípadne inou tekutinou

- s vyhrážkou že ju podpáli,
- najmenej dva krát jej bezdôvodne vytrhal vlasy,
- bráni je doma prijímať návštevy a tak isto chodiť na návštevy kamarátok a rodinných príslušníkov bez neho,
- opakovane, niekoľko krát za mesiac sa jej niekedy aj so sekerou v ruke, vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával,

čím jej svojim konaním spôsobuje fyzické a psychické utrpenie, pričom celá situácia vyvrcholila v doobedňajších hodinách dňa 22.11.2016 kedy sa XXXXX nevediac už znášať jeho konanie pokúsila spáchať samovraždu predávkovaním liekmi v kombinácii s alkoholom.

Okresnému úradu Trnava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava ČVS: ORP-1929/1-VYS-TT-2016 z 11. novembra 2016, bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava ČVS: ORP-1929/1-VYS-TT-2016 z 24. novembra 2016, bolo XXXXX vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby dňa 28. novembra 2016 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava a následne bol prepustený z väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. OTp/119/2016 z 20. februára 2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tpo/18/2017 z 16. marca 2017.

Po ukončení trestného stíhania som preskúmal celý spisový materiál a zistil som nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že ich manželstvo bolo spočiatku dobré. Chodievali po dovolenkách, on je z Oravy a chodievali tam v zime na týždeň a v lete na dva týždne, manželke sa tam však nikdy nepáčiilo. Stále nadávala na jeho mamu, že je falošná, že ju okradla a podobne. Keď prišli z dovolenky, tak mu vyčítala, čo robili jeho rodičia, že s ňou nebolo tak zaobchádzané, ako s inými súrodencami, že bola odstrkovaná, čo obvinený nikdy nevidel.

Podľa obvineného ich manželstvo nebolo nikdy také pokazené, aby sa v ňom nedalo žiť. Problémy začali až odvtedy, ako sa presťahovali do XXXXX. Obvinený uviedol, že už v roku 1991, keď sa narodil syn XXXXX, začala manželka viac

holdovať alkoholu, pila aj predtým, ale len príležitostne na oslavách, ale vtedy sa napila až tak, že sa povracala a na druhý deň nemohla fungovať, lebo jej bolo zle. Ona pri tomto príležitostnom pití nemala hranice. Čo sa týka domácnosti, tak manželka si svoje povinnosti plnila 100 percente a to aj v starostlivosti o deti XXXXX a XXXXX. V tomto období manželka ostala aj tehotná, vtedy pracoval v zahraničí, pričom manželka bola z tohto tehotenstva strašne nervózna. Vedel, že chce ísť na potrat a nechal na nej samej, aby sa rozhodla, či na potrat pôjde alebo nepôjde.

Obvinený uviedol, že po narodení XXXXX už manželka pila častejšie, nielen pri návštevách, ale aj v bežný deň, sama sa nehanbila kúpiť si fľašu alkoholu v obchode. Veľa krát sa stalo, že musel XXXXX utierať zadok, lebo bol neprebalený a manželka spala opitá. Pila najskôr vodku a borovičku a zapíjala s pivom v poslednej dobe víno aj slivovicu, pričom sa opila aj 2-3 krát denne.

Obvinený uviedol, že z manželkinho pitia bol strašne nervózny, prosil ju, aby nepila, keď bola opitá, tak jej nadával do opitých flandier, sviň, možno jej aj povedal, že je kurva, ale to z dôvodu, že ho to pitie strašne hnevalo. Viackrát keď ju nenašiel doma, tak ju šiel hľadať a našiel ju v pivnici, lebo sa tam vraj išla pred ním schovať, ale mala tam skrytý alkohol, lebo keď jej ho doma našiel, vylial jej ho, keď sa jej pýtal, prečo sa alkohol schováva, tak nič neodpovedala, alebo si niečo vymyslela.

Obvinený tiež uviedol, že cez víkendy bývala manželka opitá úplne najviac, cez týždeň mávala iba vypité, ale cez víkendy bývalá úplne ožratá a to až tak, že sa aj došpinila a potom s tými výkalmi kľučky zašpinila. Podľa tvrdenia obvineného, keď mala manželka len vypité, tak do neho zabrdala, chcela sa s ním hádať za hocikaké hlúposti. Obvinený uviedol, že žiadnym predmetom ani rukou manželku nikdy neudrel, ale keď bola ožratá, tak ju oboma rukami chytil za ramená a zatriasol ňou alebo ju tak niekam postrčil a mohol ju pritom aj chytiť za vlasy, ale nikdy jej ich nevytrhol, nikdy ju nebil fľašou naplnenou vodou.

Až teraz, asi pred polrokom, keď už manželka pila z horčičákov a nie z poldecákov jej našiel alkohol, ktorý ona mala stále niekde schovaný a on ho vylieval, pričom mala na neho manželka kričať, prečo jej to vylieva, tak ju s tým v hneve obliel. Koľkokrát ju takto obliel alkoholom to nevedel uviesť, mohlo to byť viackrát, nakoľko ona už v poslednej dobe za polhodiny vypila fľašu alkoholu 0,5l a ešte jej bolo málo, pila ďalej víno a iné. Dva litre vína neboli pre ňu nič. Ešte s ňou musel ísť kupovať fľašku do susednej dediny, keď nechcel, aby chodila po susedoch. Okrem alkoholu ju nikdy ničím iným neobliel, manželku nikdy ničím ani nepopálil.

Obvinený tvrdil, že mal so svokrou dobrý vzťah, len sa jedoval na to, že držala viacej žene ako jemu. Predtým, ako tam prišli bývať mali veľmi dobrý vzťah, všetko im v dome prerobil.

Obvinený tiež uviedol, že manželka veľa krát nešla do práce, lebo mala vypité, všetko, čo mala v práci vymeškané, 1-2 dni, tak to bolo kvôli alkoholu. Keď spadla na bicykli ožratá, viezol ju na pohotovosť, vtedy mala zlomenú ruku a potom na ňu padla znovu a ruka jej ostala krivá.

Podľa obvineného manželka žiadne lieky nikdy neužívala, niekedy na tlak, ale to užila raz za mesiac alebo za dva jednu tabletku.

Poškodená XXXXX bola v prípravnom konaní vypočutá tri krát a to 23. a 25. novembra 2016 a 5. mája 2017. Vo svojich výsluchoch zhodne okrem iného uviedla skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a tom, že mala byť dlhodobo týraná svojím manželom XXXXX a to bitím, trhaním vlasov, hasením cigarety na jej tele, zakazovaním návštev a oblievaním.

Poškodená XXXXX dňa 5. mája 2017 po poučení podľa § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že vzhľadom k tomu, že v prípade obvineného sa jedná o jej manžela XXXXX, využíva svoje právo podľa ustanovenia § 130 ods. 1 Trestného poriadku a v danej veci odmieta vypovedať.

Svedkyňa XXXXX (matka poškodenej) vo svojom výsluchu z 27. decembra 2016 okrem iného uviedla, že v manželstve jej dcéry XXXXX nebolo nič od začiatku dobré, keď bývali v Trnave nevie ako to bolo, ako prišli bývať k nim, tam nebolo nič dobré, ani jedného dňa. Stále sa hádali, preto, lebo dcéra si ľúbi vypiť a potom sa hádali. Dcéra pila, keď bola doma, pila všetko a ona ublížila aj tomu, koho nepoznala, bola strašne agresívna. Svedkyňa tiež uviedla, že jej dcéra každému nadávala, všetko jej vadilo, nadávala aj jej, aj mužovi aj deťom. Keď ju prosila, aby sa išla liečiť, tak aj jej nadávala a povedala jej, aby sa ona išla liečiť. Jej dcéra keď bola triezva, tak bola veľmi dobrá žena, ale keď si vypila, tak bola agresívna. Keď sa oni začali vadiť, tak svedkyňa radšej odišla preč alebo sa zavrela do izby, tak nepočula, čo si nadávali.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu z 13. marca 2017 okrem iného uviedla, že zo začiatku chodila k XXXXX len na víkendy, ale od takého augusta alebo septembra tam trávila všetky víkendy a aj v týždni tam bývala, nakoľko pracovala na zmeny a keď mala voľno a bola príležitosť, tak boli s XXXXX v XXXXX. Od októbra 2015 až do septembra 2016 bola nezamestnaná a robila len brigádnicu a práve v tomto čase bola u XXXXX doma XXXXX stále. Už bolo aj tak, že keď bol XXXXX otec v nemocnici a XXXXX s mamou išli do práce, tak tam ostávala aj sama.

Za to obdobie čo tam bola, obvineného XXXXX, XXXXX otca, nikdy nevidela zdvihnúť ruku alebo udrieť kohokoľvek v rodine. Skôr videla, že obvinený sa skôr stará tak viac o domácnosť a hlavne o mladšieho vnuka a to preto, že jeho starší syn mal problémy v manželstve, odišiel od manželky a dvoch detí. Starší syn je alkoholik a podľa nej tam on robil problémy v rodine, vyvolával hádky a potom sa ujo s tetou hádali medzi sebou. Svedkyňa tiež uviedla, že obvinený vodil vnuka do škôlky a zo škôlky, staral sa o neho, kým XXXXX prišla o šiestej z práce.

Svedkyňa uviedla, že vie o tom, že obvinený s poškodenou mali každý svoju izbu, ani už spolu nespávali a obvinený najviac vyčítal poškodenej alkohol. XXXXX jej pol roka potom, ako spolu chodili povedal, že jeho mama pije, pričom následne si to všimla aj ona. Svedkyňa videla poškodenú pod vplyvom alkoholu, ale nevidela ju v tom stave vyčítať, pričom uviedla, že ona hlavne veľa času z tých dvoch dní prespala, obvinený sa vtedy staral o domácnosť, o varenie a keď tam bola ona, tak upratovala ona. Svedkyňa nemala s nikým v domácnosti problém.

Svedkyňa uviedla, že ak sa obvinený s poškodenou hádali, tak za alkohol. Obvinený jej hovoril: „XXXXX zase si slopala, mňa už z teba jebne, dokedy chceš takto slopať“, pričom poškodená popierala, že by pila, alebo sa zobrala a išla spať. Občas sa však stalo, že teta v opitosti vyvolala hádky.

Svedkyňa tiež uviedla, že v roku 2015 sa p. XXXXX stalo niečo s pravou rukou, padla a XXXXX jej o tom rozprával a pripisoval to tomu alkoholu. Aj p. XXXXX jej to ukazovala a hovorila, že padla, ale nehovorila, že by jej to niekto zapríčinil. Ona jej to rozprávala, keď tam bola a XXXXX jej do toho skočil s tým, že „No jasne, keď si bola ožralá.“

Svedkyňa v závere uviedla, že priateľ XXXXX jej povedal, že jeho mama pije už dvadsať rokov, že odkedy si pamätá, že od mala a aj jej vykrikuje, že už je 20 rokov ožralec.

Svedkyňa tiež uviedla, že poškodenú videla piť alkohol aj ona osobne, pila víno aj tvrdé, nemiešala to spolu. Videla ju vypiť tak jeden, dva alebo tri poháriky a potom odišla. Nevedela uviesť či pila viac, pričom zo začiatku ju vždy poprosila, aby to obvinenému p. XXXXX a XXXXX nehovorila.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvineného a poškodenej) vo svojom výsluchu z 29. decembra 2016 okrem iného uviedla, že rodičia bývali v XXXXX asi do roku 2001 alebo 2002, kedy sa odsťahovali bývať do XXXXX, tiež uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo konfliktné, navzájom si nerozumeli. Veľké hádky vznikali kvôli tomu, že mama pila, keď tam prišli na návštevu, tak scenár bol ten istý, mama mala vypité. Svedkyňa uviedla, že keď mala mama ešte tak trošku vypité, bolo dobre, ale keď sa už ten alkohol stupňoval, tak vznikali konflikty medzi otcom a mamou, do ktorých zasahovali aj bratia. Konflikty vznikali tak, že mama keď si vypila, tak začala hádku napríklad preto, začala najviac vykrikovať na otcovu mamu a sestru, na mamu nadávala do píč, že sestra bola kurva, pričom otec najprv reagoval tak, že „pozri sa čo ja tu mám s ňou, čo ja tu mám teraz robiť s ňou, toto mi robí stále“. Podľa svedkyne sa ju otec snažil pred nimi uzemniť, doslovne jej povedal: „XXXXX zavri si hubu, nenadávaj pred tými deťmi, môžeš sa hanbiť, prišli ti vnučky, ty si zase napitá“. Svedkyňa nikdy nebola svedkom toho, že by medzi rodičmi došlo k jednostranným alebo vzájomným fyzickým útokom. Mama jej nikdy neukázala žiadne zranenia s tým, že by jej ich spôsobil otec.

Mamine pitia svedkyňa registruje asi od svojich desiatich rokov, matka zo začiatku nepila každý deň, mohlo to byť tak raz za mesiac, raz za pol roka, nebolo to také každodenné pitie. Zmenilo sa to asi v tej dobe, keď sa vydala, vtedy začala asi tak intenzívnejšie piť a ten jej alkoholizmus sa rozvinul, keď išli bývať do XXXXX.

Asi dvakrát bola svedkom toho, že otec obliat mamu vodou, lebo bola opitá a rozprávala tie svoje somariny, urážala jeho mamu, jeho sestru, jemu nadávala. Vykrikovala otcovi, že on došiel s dosratými trenkami, nedoniesol nič, ja mám všetko na papieri, je to moje, ja ťa odtiaľto vyhodím, pôjdeš odtiaľto.

V znaleckom posudku č. 3/2017 z odboru psychológia vypracovanom PhDr. Zuzanou Bielikovou táto uvádza, že u poškodenej XXXXX boli v myslení zistené fabulácie vo vzťahu k predmetu vyšetrovania, t. j. skreslené popisovanie jednotlivých udalostí týkajúcich sa vyšetrovanej trestnej veci. Motiváciou k nehovoreniu pravdy by mohli byť snahy presadiť sa, za každú cenu byť v dominantnom postavení najmä v konfrontačných situáciách s jednotlivými členmi rodiny, tiež okolnosť zníženej schopnosti zapamätávania, čo ovplyvňuje jej rozdielnosť vo výpovediach o prípade. Vzťah k druhému pohlaviu je ľahostajný, bez známk strachu z neho. Má zásadné sociálno-komunikačné problémy doprevádzané depresívnymi ťažkosťami, s pocitmi izolácie, úzkosti, dráždivosti, napätosti, čo kompenzuje spontánnou agresivitou najmä verbálnou.

Podľa znalkyne na základe štruktúry intelektu a osobnosti XXXXX, ako aj s poukazom na zásadnú nezhodu vo výpovediach o prípade môžeme usudzovať, že jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti. Oslabené sú však znaky špecifickej vierohodnosti (bagatelizácia a nekritické postoje voči domácim konfliktom, vplyv nevesty XXXXX na výpovede poškodenej), preto ich zo psychologického hľadiska môžeme považovať len za čiastočne vierohodné.

Príznaky syndrómu týranej osoby v štruktúre osobnosti poškodenej XXXXX nenachádzame. Jej značná neurotizácia sa ukazuje ako výsledok vzájomnej

dlhodobu konfrontačnej sociálno-spoločenskej interakcie jednotlivých členov v rodine navzájom. Vzťah XXXXX k manželovi je dominantný, na verbálnej úrovni popisuje strach z neho, avšak objektívnymi psychodiagnostickými technikami objektívny strach z manžela zistený nebol.

Partnerský vzťah XXXXX s manželom ako aj celkový životný štýl rodiny sa ukazuje ako dlhodobu (prakticky celý život) konfliktný, konfrontačný, nie sú prítomné žiadne väzby (citové, či kamarátska) medzi partnermi, tiež medzi rodičmi a deťmi, každý žije sám pre seba so snahou presadzovať svoje potreby a záujmy bez ohľadu na ostatných členov rodiny. Pravdepodobne alkohol sa ukazuje ako spúšťač vzájomných konfliktov, z čoho vyplýva, že riešenie konfliktov je deštruktívne, nevedúce k spokojnosti nikoho. Z uvedeného vyplýva, že celá rodina dlhodobu žije v stresovom a záťažovom prostredí, ktoré negatívne vplyva na psychiku všetkých členov rodiny.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, že blízkej osobe, spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, údermi, a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a teda, že bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že medzi poškodenou a obvineným dochádza k verbálnym konfliktom najmä vtedy, ak je poškodená pod vplyvom alkoholu, pričom jej pitie alkoholu je enormné práve počas doby, ktorou bol ohrozený skutok. Zo strany znalkyne bolo konštatované, že vzťah poškodenej

XXXXX k manželovi - obvinenému je dominantný, na verbálnej úrovni je síce popisovaný strach z obvineného, avšak objektívnymi psychodiagnostickými technikami objektívny strach z manžela zistený nebol.

Tiež znalkyňa uvádza, že príznaky syndrómu týranej osoby v štruktúre osobnosti poškodenej XXXXX neboli nájdené.

Takéto konanie obvineného však môže napĺňať všetky znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie (trestné stíhanie sa viedlo od 11. novembra 2016).

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor