



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 272/16/2207-25  
EEČ: 2-21-546-2017

Trnava 26.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si od mesiaca august 2016 až doposiaľ, v okrese Hlohovec a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, nar. 2001, a maloletého syna XXXXX, nar. 2005, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej bol stanovený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/64/2009-58 zo dňa 02.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.11.2009, a to tak, že je povinný platiť na maloletú dcéru XXXXX výživné vo výške 85,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX Michalčíkovej, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 19C/104/2007-23 zo dňa 26.09.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2007, a to tak, že je povinný platiť na maloletého syna XXXXX výživné vo výške 1.500,- Sk, čo je v prepočte 49,79,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, nevyužil všetky svoje možnosti na to, aby si zabezpečil príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu

povinnosť, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom na obe deti od augusta 2016 do júna 2017 v celkovej výške 943,53,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec, pod ČVS: ORP-1277/HC-TT-2016 zo dňa 19.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/64/2009-58 zo dňa 02.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.11.2009 spolu s doručenkami, rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 19C/104/2007-23 zo dňa 26.09.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2007 spolu s doručenkami, rodné listy XXXXX a maloletého XXXXX, potvrdenia o návšteve školy, tabuľky prehľadu plnenia výživného, výpis detailov transakcie cez internetbanking, ako aj listiny k osobe obvineného – správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, správy Sociálnej poisťovne pobočka Nitra, správy zamestnávateľa obvineného SENTI-LABS a HUSÁRIK, s.r.o., správa odboru živnostenského podnikania, Daňového úradu Nitra, Odboru sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu MV SR, správy súdneho exekútora JUDr. Ing. Liščáka, správa Centrálného depozitára cenných papierov, správa Úradu geodézie, kartografie a katastra, správa o povesti z obce Čakajovce, evidenčná karta vodiča, zoznam vozidiel, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.10.2016 uviedol, že si je vedomý toho, že je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX prispievať na výživu dcéry Viktórie sumou 85,- Eur do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Nitra je zaviazaný prispievať na výživu syna Timoteja sumou 49,79,- Eur do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX. Ďalej uviedol, že toho času pracuje ako vodič vo firme SENTI-LABS a jeho mesačný príjem je 30,- Eur. V súčasnosti žije na adrese XXXXX s družkou a 9-ročnou dcérou. Jeho mesačné výdavky sa pohybujú od 250,- Eur do 350,- Eur. K výpovedi priložil fotokópie hotovostných vkladov na účet bývalej manželky XXXXX XXXXX za mesiace august, september a október 2016. Svoju výpoveď doplnil dňa 16.12.2016, keď priniesol doklady o uhradení výživného na obe deti zo dňa 29.11.2016, 13.12.2016 a 15.12.2016.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.11.2016 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na dcéru

XXXXX v sume 85,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a rozsudkom Okresného súdu Nitra bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na syna XXXXX v sume 1.500,- Sk, čo je v prepočte 49,79,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, pričom dlhuje výživné za mesiace september, október, november 2016 za obe deti v celkovej výške 398,11,- Eur. Svoju výpoveď doplnila dňa 11.06.2017, kedy uviedla, že XXXXX má splatený celý dlh na výživnom aj z predchádzajúcich rokov, toho času platí pravidelne každý mesiac, pričom taktiež má vymáhané výživné od exekútora z jeho výsluhového dôchodku. Dňa 20.01.2017 bol splatený celý dlh aj za predchádzajúce roky vo výške 1.037,80,- Eur cez exekútora. Týmto považuje celú vec za vyriešenú a dlh na výživnom za splatený. K svojej výpovedi priložila aj doklady o úhradách výživného.

Z predchádzajúcich výpovedí poškodenej vyplýva, že obvinený síce zasielal od mája 2016 pravidelne platby výživného, avšak pri týchto platbách obvinený neuviedol, za ktoré mesiace sú určené a tak si obvinená správne započítala platby za mesiace august a september 2016 na najstarší dlh na výživnom (na mesiace apríl a jún 2016). Zároveň ku dňu vznosenia obvinenia zostal obvinenému dlh na výživnom aj za mesiac október 2016.

Do vyšetrovacieho spisu bol zadovážený výpis detailov transakcie cez internetbanking, z ktorého vyplýva, že obvinený, resp. súdny exekútor za obdobie od mája 2016 až doposiaľ zaslal poškodenej nasledovné sumy na výživnom:

- 21.05.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 29.06.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 29.07.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 19.08.2016 sumu vo výške 140,- Eur
- 30.09.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 26.10.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 29.11.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 13.12.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 15.12.2016 sumu vo výške 135,- Eur
- 18.01.2017 sumu vo výške 135,- Eur
- 20.02.2017 sumu vo výške 135,- Eur
- 20.03.2017 sumu vo výške 135,- Eur
- 19.04.2017 sumu vo výške 135,- Eur
- 26.05.2017 sumu vo výške 135,- Eur
- 20.01.2017 sumu vo výške 1.037,80 Eur (exekútor)
- 22.02.2017 sumu vo výške 134,79 Eur (exekútor)
- 16.03.2017 sumu vo výške 134,79 Eur (exekútor)
- 19.04.2017 sumu vo výške 134,79 Eur (exekútor)
- 18.05.2017 sumu vo výške 134,79 Eur (exekútor).

Zo správy súdneho exekútora ďalej vyplýva, že exekútor aktuálne vedie exekúciu na bežné výživné v zmysle poverenia na vykonanie exekúcie a zostatok trov exekúcie.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou obvineného, poškodenej a priloženými výpismi z účtu bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka