



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 89/17/5503-27
EEČ: 2-38-66-2017

Dolný Kubín 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: áno (od 5.4.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 04. 2017 v čase o 13.20 h v obchodnom centre XXXXX XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX počas nákupu v predajných priestoroch s cukrovinami zobral 2 ks čokolády Milka 95 g a 2 ks čokolády Milka 100 g v hodnote 3,16 €, ktoré si vložil pod oblečenú bundu a s týmto tovarom bez zaplataenia prešiel pokladničným priestorom predajne, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 3,16 € a takto konal i napriek tomu, že mu bola dňa 10. 12. 2016 Obvodným

oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená, blokom nezaplateným na mieste č. 15012954, bloková pokuta vo výške 20,- €,

dňa 03. 12. 2016 v čase okolo 05.30 h v XXXXX v rodinnom dome, na ul. XXXXX zobral bez povolenia vlastníka z kuchynského šuplíka kľúč od zadnej izby, následne týmto predmetnú izbu odomkol, vošiel do izby a zo sekretára vybral peňaženku z ktorej zobral finančnú hotovosť vo výške 130,- € čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 130,- €

dňa 23. 12. 2016 v čase okolo 18.45 h v XXXXX v bare XXXXX na ulici XXXXX zobral zo stola voľne položenú čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, preukaz poistenca VŠZP, všetky doklady na meno XXXXX, ďalej bankomatová karta Slovenskej sporiteľne a finančná hotovosť 60,- Eur, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 62,- Eur a takto konal i napriek tomu, že mu bola dňa 10. 12. 2016 Obvodným oddelením PZ XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená, blokom nezaplateným na mieste č. 15012954, bloková pokuta vo výške 20,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-79/OO-DK-2017 zo dňa 21. 02. 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-186/OO-DK-2017 zo dňa 30. 03. 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-249/OO-DK-2017 zo dňa 04. 04. 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 03. 04. 2017 bola o 13.40 h XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora, pretože tento bol pristihnutý pri páchaní prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9Tp/2/2017 zo dňa 06. 04. 2017, sudca pre prípravné konanie podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a, c) Trestného poriadku, zobral obvineného XXXXX do väzby. Väzba obvineného začala dňom 03. 04. 2017 o 13.20 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-203/1-VYS-DK-2017 zo dňa 24. 04. 2017 boli, podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, na spoločné konanie spojené veci obvineného XXXXX vedené na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-203/1-VYS-DK-2017 (pôvodne ČVS:ORP-249/OO-DK-2017) s vecou vedenou pod sp. zn. ORP-204/1-VYS-DK-2017 (pôvodne ČVS:ORP-79/OO-DK-2017) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a vecou vedenou pod sp. zn. ORP-205/1-VYS-DK-2017 (pôvodne ČVS:ORP-186/OO-DK-2017) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Spoločné konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-203/1-VYS-DK-2017 a na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. Pv 89/17/5503.

Okresný súd XXXXX príkazom sp. zn. 9Tp/8/2017 zo dňa 09. 06. 2017 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalkyňou zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) pod č. 911536.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku číslo 058/2017 vyplýva, že znalkyňa u obvineného konštatuje prítomnosť duševnej poruchy a to ľahkej mentálnej retardácie (ľahké až stredne ťažké pásmo, resp. ľahká až stredne ťažká debilita podľa staršej klasifikácie). Duševnú poruchu v užšom zmysle t. j. psychózu znalkyňa vyšetrením nezistila. V súvislosti so zistením vyššie uvedenej duševnej poruchy znalkyňa konštatuje, že motivácia obvineného k skutkom krádeží bola chorobná a súvisela predovšetkým s jeho inferiorným intelektom, s jeho výraznou impulzivitou a podstatne obmedzenou schopnosťou vyhodnotiť dôsledky svojho konania. Posudzovaný svoje konanie v čase skutku nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá a schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho

konania pre spoločnosť bola podstatne znížená. Obvinený pri svojom inferiornom intelektu a chorobne zmenenej emočnej sfére nie je schopný chápať zmysel

trestného konania, aktuálneho vyšetrenia a nie je schopný pochopiť ani zmysel príp. udeleného trestu.

Znalkyňa u obvineného konštatuje významné poruchy správania, ich súčasťou je i opakované páchanie trestných deliktov, predovšetkým krádeží, ktoré súvisia s jeho inferiorným intelektom, jeho narušenou emočnou sférou, impulzívnosťou, ľahkou ovplyvniteľnosťou. Znalkyňa u obvineného zisťuje abúzus alkoholu bez znakov závislosti, znaky závislosti od iných psychotropných a omamných látok nezistila.

Pobyt obvineného na slobode pri zistenej duševnej poruche (mentálnej retardácii) je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, a preto znalkyňa u neho navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Na záver znalkyňa uviedla, že u obvineného by bolo vhodné zahájenie sociálneho riešenia jeho situácie (jeho umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti, príp. aj zahájenie konania ohľadom úpravy spôsobilosti k právnym úkonom).

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom poškodených osôb, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu. Obvinený sa k spáchaniu skutkov tak, ako sú mu kladené za vinu priznal. Aj napriek duševnému stavu obvineného možno jeho priznanie, pri zohľadnení ostatných vykonaných dôkazov, vyhodnotiť ako pravdivé. Poškodení XXXXX a XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, a aj svedok XXXXX v zhode s priznaním obvineného popísali skutkový stav, ako aj okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestných činov, ktoré sú obvinenému kladené za vinu. Ostatný obsah spisového materiálu tieto výpovede potvrdzuje.

Skutky a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutkov dopustil a tieto sú trestnými činmi.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutkov v dôsledku duševnej choroby nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá a schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť bola podstatne znížená, a teda bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyselnosť), c) krátkodobé duševné

poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutky, ktoré sa kladú obvinenému XXXXX za vinu, vykazujú všetky znaky skutkových podstát trestných činov, pre ktoré mu bolo obvinenie vznesené. Uvedené znaky skutkových podstát trestných činov boli naplnené konaním obvineného XXXXX, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Martin Machaj
prokurátor