



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 198/17/5505-4
EEČ: 2-39-201-2017

Liptovský Mikuláš 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 119, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.4.2016 doposiaľ neplatil pravidelne a v plnej výške výživné, okrem mesiacov október 2016, kedy zaplatil 50,- €, februára 2017, kedy zaplatil 100,- €, mája 2017, kedy zaplatil 50,- € a júna 2017, kedy zaplatil 550,- €, výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, pretože je nezamestnaný, nezabezpečil si dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zXXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX po 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX 550,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2017 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné

stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil, čím zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som, že obvinený sa ku skutku priznal, uviedol, že je nezamestnaný, nemal dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený od 1.4.2016 výživné neplatil, zaplatil 3.10.2016 50,- €, 8.2.2017 100,- € a pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že obvinený jej dlžné výživné uhradil, keď 28.6.2017 jej zaplatil 500,- € a dňa 29.6.2017 jej zaplatil 50,- €, čím uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že súd schválil dohodu a obvinený sa zaviazal prispievať na mal. XXXXX po 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Obvinený tým, že výživné neplatil po dobu dlhšiu ako tri mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Obvinený za obdobie od 1.4.2016 mal na výživnom uhradiť 750,- €, ktoré v celom rozsahu uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka