



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 136/17/5505-10  
EEČ: 2-39-218-2017

Liptovský Mikuláš 13.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhŕážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, 032 41 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nevyučený  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhŕážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2017 v čase okolo 19.00 hod. v rómskej kolónii nachádzajúcej sa v obci XXXXX, okr. XXXXX, po predchádzajúcim rozhovore oboma rukami s otvorenými dlaňami udrel XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 500 do hlavy a nosa, následkom čoho sa mu pustila z nosa krv, následne vytiahol spoza chrbta z nohavíc nožík a začal sa s ním zaháňať okolo seba a zahnal sa aj na XXXXX, zastal s nožom centimeter pred jeho bruchom so slovami, že ho zareže, pričom tento v obave o svoj život začal cúvať a utekáť do záhrady pri dome, v obave o svoj život a zdravie,

- následne bezprostredne po tomto vyšli vonku pred dom XXXXX, nar. 29.03.1990, trv. bytom XXXXX č. 490 a jeho mama XXXXX, nar. 08.09.1972, trv. bytom XXXXX č. 490, ktorým začal nadávať a vyhŕázať sa im slovami, že ich dnes zabije a podpáli ich dom, následne zaútočil nožom na XXXXX, ktorého chcel pichnúť do oblasti pliec a krku, tento chytil obvinenému ruku, v ktorej mal nožík a držal ho kým neprišli ďalší

rómovia, ktorí ho chytili a odtlačili preč,

- následne obvinený vošiel do neoploteného rodinného domu bez popisného čísla, v ktorom sa zdržovala v miestnosti kuchyne XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 500, ktorá sa ho opýtala, prečo bil jej syna, obvinený reagoval tak, že priskočil kunej a ľavou rukou ju udrel do spánkovej časti hlavy, pravou rukou vytiahol nôž a zahnal sa na ňu, na základe čoho v nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, začala sa brániť rukami, ktoré si dala pred seba, načo vošiel do kuchyne majiteľ domu XXXXX, nar. 13.07.1990, trv. bytom XXXXX č. 500, chytil obvineného za ruku a vyviedol ho vonku pred dom, pričom svojim konaním spôsobil XXXXX menšie poranenie, ktoré si nevyžiadalo ošetrenie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornnej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-200/LH-LM-2017 z 21. 03. 2017 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhŕážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie činu, ktorý mu je kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v ten deň vypil asi 1,5 alebo 2 litre bieleho vína. Stretol sa s XXXXX, ktorý je jeho bratranec a odstrčil ho rukami, ale neudrel ho a ani si nevšimol, že by sa mu spustila z nosa krv. Bola tam aj XXXXX, ktorá na neho kričala a niečo do neho aj hodila, spadol na zem a vtedy mu vypadol z púzdra podomácky vyrobený nožik. Nôž zbral do ruky a rukami rozhadzoval, pričom sa pýtal XXXXX a iných čo chcú. Nevyhŕážal sa a ani sa na nikoho nezaháňal. Nôž mu zobraли. XXXXX videl ako stála pred domom a kričala, tak jej dal facku spakruky, ale nevyhŕážal sa a nebol ani v jej dome.

Poškodený XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX využil svoje právo a nevypovedal, pretože obvinený je jeho bratranec a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú. Poškodená XXXXX uviedla, že mama obvineného je jej sestra a teda obvinený je jej synovec preto vypovedať nebude. Poškodený XXXXX uviedol, že keď prišiel domov našiel tam XXXXX, pri ktorej bol XXXXX. Bežne sa navštievujú, domček sa nezamkýna, nie je ani opolený, nachádza sa v rómskej osade. XXXXX bol pod vplyvom alkoholu a niečo vykrikoval, preto sa rozhodol, že ho vyvedie von lebo chcel mať v dome kľud. Počas jeho prítomnosti nebol svedkom žiadneho incidentu. Poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX niečo vykrikoval a to nejaké vulgárne nadávky. Fyzicky ho nenapadol, kto volal policajtov nevie a obvinený sa im ospravedlil za svoje správanie, nič iné sa nestalo. K jeho fyzickému napadnutiu nedošlo. Toto isté uviedla aj poškodená XXXXX, že obvinený niečo vykrikoval, čo, si nevie spomenúť, javil sa jej ako opitý. S odstupom času sa jej ospravedlil a necíti sa byť poškodená. Z úradného záznamu policajta vyplynulo, že polícia vykonala miestne šetrenie v rómskej osade za účelom zistenia ďalších svedkov skutku, ale žiadny iný svedkovia zistený neboli. V spise sa nachádzajú zápisu o dychovej skúške obvineného, ktorý v čase skutku mal 0,61 mg/l alkoholu v dychu, čo je 1,27 promile

alkoholu v krvi. Zo správ nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obvinený bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, naposledy v roku 2012 po intoxikácii sedatívmi a alkoholom. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný naposledy v roku 2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy, hladí sa na neho ako na netrestaného.

Prečinu nebezpečného vyhŕázania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten páchateľ, ktorý sa inému vyhŕáža smrťou, ľažkou ujmou na zdraví alebo inou ľažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudíť dôvodnú obavu a ak uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona sa zbraňou rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejší.

Vyhŕážka predstavuje vyjadrenie, že páchateľ spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhŕázania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhŕážka hroziť alternatívne smrťou, ľažkou ujmou na zdraví alebo inou ľažkou ujmou. Vyhŕážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudíť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa, je jeho závažnosť nepatrnná.

Vyhŕázanie musí byť spôsobilé vzbudit' u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnívého pocitu z toho, čím mu je vyhŕážané a pri posudzovaní vyhŕážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnívý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhŕázania, fyzické vlastnosti páchateľa, či verbálne vyhŕážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhŕážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som zohľadnila pri tomto spôsobe rozhodnutia, bol samotný fakt, že svedeckými výpovedami nebolo preukázané, že by sa obvinený vyhŕážal. Poškodení - rodinní príslušníci odmietli vypovedať a ostatní svedkovia samotné vyhŕážky nepočuli. Uvádzajú, že obvinený vykrikoval nadávky a to zjavne pod vplyvom alkoholu. Sám obvinený uviedol, že XXXXX dal facku. Jeho konanie nevzbudilo v nikom dôvodnú obavu, jeho vykrikovanie skôr obťažovalo a takéto správanie obvineného skôr ponižuje a uráža. Skutočnosť, že bola privolaná hliadka polície nasvedčuje tomu, že k protispoločenskému konaniu zo strany XXXXX došlo, avšak v priebehu prípravného konania sa nepodarilo preukázať obvinenému spáchanie trestného činu v zmysle Trestného zákona.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného je len nepatrnná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka