



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 83/16/5505-9
EEČ: 2-39-233-2017

Liptovský Mikuláš 24.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 152, 032 15 XXXXX, Slovensko

povolanie: bača

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.5.2016, spisová značka 2 Pv 83/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2015 v rodinnom dome v Partizánskej Ľupči č. 399 kúpil od XXXXX za sumu 150,- € náramok zo žltého kovu s trojuholníkovými očkami spojenými okrúhlymi očkami, obrúčku zo žltého kovu, pár náušnic zo žltého kovu s fialovými očkami, prsteň zo žltého kovu s dvoma červenými očkami a prívesok-brošňu zo žltého kovu s červeným kameňom, ktoré šperky boli získané lúpežou vykonanou dňa 28.04.2015 v dome č. 29 v obci Liptovská Teplá, pričom mal vedomosť, že boli získané trestnou činnosťou

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.5.2016, spisová značka 2 Pv 83/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 19. 05. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 83/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému za prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a súčasne mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 06. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 10. 06. 2016 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený. Zo správ správneho orgánu vyplýva, že sa obvinený dňa 03. 07. 2016 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €. Z povahy tohto priestupku vyplýva, že sa jedná o charakterovo menej závažný priestupok, ktorý navyše druhovo ani nesúvisí s majetkovou trestnou činnosťou obvineného, pričom ide o jednorázové vybočenie z inak riadne vedeného života obvineným počas skúšobnej doby. Z týchto dôvodov je možné konštatovať, že obvinený splnil uloženú podmienku a teda počas skúšobnej doby viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor