



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 243/17/5505-4  
EEČ: 2-39-242-2017

Liptovský Mikuláš 08.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 147, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.01.2017 doposiaľ neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, hoci je živnostník, nezabezpečil si dostatočný príjem na platenie výživného a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 250,-€ mesačne do rúk matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 1.100,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením č. ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo

výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia jeho dlh predstavoval sumu 850,-€.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu a obvinený dlžné výživné uhradil.

V rámci prokurátorského dozoru preskúmala som predmetný spisový materiál ako aj dôkazy, ktoré zabezpečil poverený príslušník a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol že je pravdou, že neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svoju dcéru, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX mu bolo určené platiť po 250,-€. Je si vedomý dlhu od 01.01.2017 vo výške 1.100,-€ (vypočutý bol 18.07.2017). Výživné neplatil preto, lebo nemal z čoho, hoci je živnostník, nemal dostatok pracovných príležitostí.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený výživné neplatil pravidelne a v plnej výške od 01.01.2017, pričom za mesiace január, február, marec 2017 zaplatil po 150,-€ , v apríli 2017 50,-€, v máji 2017 150,-€, v júni nezaplatil nič a do dňa jej výsluchu 18.07.2017 nezaplatil ani za júl 2017. Výživné mal platiť vo výške 250,-€ mesačne. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 04.08.2017 uviedla, že obvinený jej 21.07.2017 zaslal na účet dlžné výživné vo výške 1.100,-€, pričom od 01.01.2017 do 31.07.2017 má výživné uhradené. V dôsledku neplatenia výživného dcéra núdzou netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený sa zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 250,-€ mesačne do rúk matky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na dcéru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a tým, že celé dlžné výživné uhradil (od 01.01.2017 do 31.07.2017 mal uhradiť celkom 1.750,-€) a neplatenie výživného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka