



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 183/17/5506-6
EEČ: 2-40-160-2017

Martin 02.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Martin - Východ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase okolo 20,00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Martine, na ul. Tajovského pred budovou škôlky fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že ju sotil na zem, kde ju niekoľko rázy udrel do oblasti tváre, búchal jej hlavu o zem a škrtil ju, po čom ho menovaná odsotila a obvinený jej dal ešte niekoľko úderov otvorenou dlaňou do oblasti tváre.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin-východ uznesením pod ČVS: XXXXX z XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol XXXXX obvinený, vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, uviedol, že ho jeho konanie mrzí, ľutuje ho, keď tomuto predchádzal konflikt poškodenej s ich spoločnou matkou, čo ho veľmi nahnevalo.

Obvinený je okrem vlastného priznania zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný aj podrobnou výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä ambulantným záznamom z ošetrenia poškodenej XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a po poučení o možnosti uzavretia zmiernu, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodená taktiež vyslovila svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernu medzi obvineným a poškodenou, nakoľko v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinený a poškodená uzavreli XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin, zmiernu – Dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom. V rámci zmierovacieho konania obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, keď poškodenej sa úprimne ospravedľuje za svoje konanie. Poškodená vyhlásila, že súhlasí so zmiernom, keď od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody. Poškodená zároveň v rámci uzatvorenej dohody vyhlásila, že týmto sú jej nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodený so zmiernom teda výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmiernu uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiernu podpísali.

Obvinený taktiež zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- eur, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený nemá v registri trestov žiadny záznam.

V registri priestupkov má päť záznamov, a to za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doteraz nebol trestaný, keď priestupkovo bol riešený za druhovo odlišnú protiprávnu činnosť, jeho osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor