



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 589/15/5507-29  
EEČ: 2-41-33-2017

Námestovo 29.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX, nar. 09. 06. 1983 a XXXXX, nar. 24. 10. 1995, po predchádzajúcej dohode spoločne navštívili rôzne predajne v nákupných centrách Aupark a Mirage v Žiline, kde XXXXX neoprávnene vystupujúc pod identitou osoby XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa 22.12.2013 zmluvu o poskytnutí verejných služieb so spoločnosťou XXXXX a prevzal 2 mobilné telefóny XXXXX S4 mini Black, zmluvne sa zaviazal mesačne ďalej platiť poskytnuté služby a splátky k zariadeniam, k uzatvoreniu zmluvných vzťahov predložil občiansky preukaz XXXXX, ktorý mu poskytol obvinený XXXXX, následne znova pod identitou XXXXX, dňa 22.12.2013 v Žiline, uzatvoril Zmluvu o poskytnutí verejných služieb č. A7427047 s Dodatkom so spoločnosťou XXXXX a.s. XXXXX, ktorým vylákal zľavu na dotovaný telefón HTC Desire 500 white, finančné prostriedky na úhradu akontácií k zmluvám mu poskytol XXXXX, ktorý aj všetkých vozil po jednotlivých predajniach, následne obvinený XXXXX mobilné telefóny, ktoré vybral v spoločnostiach Orange Slovensko, a.s. a XXXXX odovzdal XXXXX, ktorý mu za odmenu dal mobilný telefón zn. HTC, platby za poskytnuté služby mobilných operátorov naďalej neuhrádzali, čím spôsobili

spoločnosti XXXXX0, škodu 336,70 € a spoločnosti XXXXX, škodu 1.419,82 ,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp.zn. ORP-471/2-VYS-DK-2015 zo dňa 03. 12. 2015 bolo, okrem iného vznesené obvinenie obv. XXXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ prokurátorovi spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že v konaní boli zabezpečené všetky potrebné dôkazy, vyšetrovateľ vec riadne objasnil a podozreniu voči obvinenému naďalej trvá v takej miere, že za štandardných okolností by bolo dostatočne odôvodnené jeho postavenie pred súd. Zároveň som však zistil, že takýto postup je zjavne neúčelný.

Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený doposiaľ 9 krát súdom trestaný, z toho 2 krát potom, čo sa udiali skutky, ktoré sú predmetom aktuálneho konania, a to:

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 36Tk 1/2014 zo dňa 23. 09. 2015 bol obvinenému uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/64/2014 zo dňa 10. 03. 2016 bolo obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu v Žiline.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Konštatujem, že obvinený si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere sedem a pol roka, s možnosťou podmieneného prepustenia po vykonaní dvoch tretín trestu. V rozhodovanej veci mu hrozí trest odňatia slobody v základnej výmere maximálne na dva roky, bez určenia dolnej hranice. Som toho názoru, že trest, ktorý si obvinený vykonáva, dostatočným spôsobom napĺňa účel uvedený v § 34 ods. 1 Trestného zákona aj vo vzťahu k skutkom, uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom poukazujem aj na skutočnosť, že Okresný súd Námestovo vo veci vedenej pre zločin upustil od uloženia súhrnného trestu obvinenému. Rovnaký postup možno rozumne očakávať aj ako výsledok konania pred súdom v tejto trestnej veci, v prípade podania obžaloby.

Na základe horeuvedených skutočností som, pre zjavnú neúčelnosť, zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vladimír Martinovič  
prokurátor