



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 356/15/5508-4
EEČ: 2-42-23-2017

Ružomberok 27.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. mája 2006 v čase okolo 23.00 hod. v pohostinstve XXXXX XXXXX v Liptovskej Teplej XXXXX, XXXXX a XXXXX, spoločne napadli XXXXX, narodeného XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX tak, že jeden z nich najskôr chytil XXXXX pod krk a následne ho čelom hlavy udrel do nosa, XXXXX sa chytil za tvár a zohol sa od bolesti, pričom ho všetci traja bili päťami do hlavy, trupu a tlačili ho k biliardu, kde ho stiahli na zem a tu ho niekoľkokrát udreli a kopli do rôznych častí tela, najmä do hlavy, tváre, chrbta a bokov, čím spôsobili XXXXX pomliaždenie mäkkých častí tváre a nosa, zlomeninu pravého horného zuba s dobou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní od 27. mája 2006 do 11. júna 2006, následne po tom, ako sa XXXXX vrátil z toalety a chcel pomôcť XXXXX, jeden z útočníkov XXXXX udrel päťou do tváre, následne ho chytil okolo krku a dusil ho, ďalší dvaja

ho pritom niekoľkokrát udreli do tváre, hlavy bokov a brucha, kedy jeden z nich zakričal „zlom mu nohu“, ktorú mal pokrčenú v kolene a ďalší z útočníkov mu začal skákať celou silou po pravej nohe, nakoniec ho zhodili na zem a kopali mu do hlavy, trupu, čím spôsobili XXXXX pohmoždenie mäkkých častí dolných končatín na tvári a rôznych častí tela, ktoré zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru skráteného vyšetrovania Ružomberok zo dňa 27.05.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Poverený príslušník vyššie uvedenej súčasti PZ uznesením číslo ČVS:ORP – 456/OSV – RK – 2006 zo dňa 27. augusta 2006 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že

dňa 26. mája 2006 v čase okolo 23.00 hod. v pohostinstve XXXXX XXXXX v Liptovskej Teplej XXXXX, XXXXX a XXXXX, spoločne napadli XXXXX, narodeného XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX tak, že jeden z nich najskôr chytil XXXXX pod krk a následne ho čelom hlavy udrel do nosa, XXXXX sa chytil za tvár a zohol sa od bolesti, pričom ho všetci traja bili päšťami do hlavy, trupu a tlačili ho k biliardu, kde ho stiahli na zem a tu ho niekoľkokrát udreli a kopli do rôznych častí tela, najmä do hlavy, tváre, chrbta a bokov, čím spôsobili XXXXX pomliaždenie mäkkých častí tváre a nosa, zlomeninu pravého horného zuba s dobou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní od 27. mája 2006 do 11. júna 2006, následne po tom, ako sa XXXXX vrátil z toalety a chcel pomôcť XXXXX, jeden z útočníkov XXXXX udrel päšťou do tváre, následne ho chytil okolo krku a dusil ho, ďalší dvaja ho pritom niekoľkokrát udreli do tváre, hlavy bokov a brucha, kedy jeden z nich zakričal „zlom mu nohu“, ktorú mal pokrčenú v kolene a ďalší z útočníkov mu začal skákať celou silou po pravej nohe, nakoniec ho zhodili na zem a kopali mu do hlavy, trupu, čím spôsobili XXXXX pohmoždenie mäkkých častí dolných končatín na tvári a rôznych častí tela, ktoré zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Odboru skráteného vyšetrovania Ružomberok uznesením číslo ČVS:ORP – 456/OSV – RK – 2006 zo dňa 23. februára 2007 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Odboru skráteného vyšetrovania Ružomberok uznesením číslo ČVS:ORP – 456/OSV – RK – 2006 zo dňa 23. februára 2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil

trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX, lebo pre neprítomnosť obvinených nemožno vec náležite objasniť.

Okresná prokuratúra Ružomberok v konaní vedenom pod číslom Pv 518/06-31 zo dňa 24.08.2007 požiadala Okresné štátne zastupiteľstvo XXXXX o prevzatie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Najvyššie štátne zastupiteľstvo Českej republiky prevzalo trestné konanie tak, ako to vyplýva z oznámenia Krajskej prokuratúry v Žiline č. k. 2 KPt 43/07 – 10 z 13.03.2008.

Krajská prokuratúra Žilina zaslala tunajšej okresnej prokuratúre uznesenie Okresného súdu XXXXX 33T 145/2009 zo dňa 19.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2013. Uvedeným uznesením súd podľa § 222 ods. 2 Trestného poriadku vec obžalovaného XXXXX, nar. XXXXX v Kladne, bytom XXXXX stíhaného za trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, postúpila Mestskému úradu v Kladne s tým, že nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutok by mohol byť Mestským úradom v Kladne posúdený ako priestupok, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodovať.

V tejto trestnej veci v nadväznosti na žiadosť o právnu pomoc tunajšej okresnej prokuratúry spisová značka 2Pn 13/14/5508 – 2 zo dňa 03.04.2014 Okresné štátne zastupiteľstvo v Kladne pod spisovou značkou ZM 307/2014 zo dňa 30.04.2014 vo svojej odpovedi uviedlo, že vo veci obvineného XXXXX nebolo rozhodnuté.

Na základe ďalšej žiadosti o právnu pomoc tunajšej prokuratúry spisová značka 2Pn 33/15/5508 – 2 zo dňa 06. júla 2015 Krajské štátne zastupiteľstvo v Prahe nám pod spisovou značkou KZM 645/2015 dňa 03.08.2015 oznámilo, že Magistrátom mesta Kladna proti XXXXX nebolo a nie je vedené priestupkové konanie. V prílohe bolo zaslané oznámenie Magistrátu mesta Kladna zo dňa 28.07.2015.

V nadväznosti na následnú žiadosť o právnu pomoc Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 02.09.2015, ktorá bola Krajským štátnym zastupiteľstvom v Prahe pod spisovou značkou KZM 716/2015 odstúpená Krajskému štátnemu zastupiteľstvu v Ústí nad Labem, krajské zastupiteľstvo v konaní pod číslom 1 KZM 474/2015 – 21 zo dňa 13.10.2015 tunajšej prokuratúre zaslalo uznesenie Okresného súdu XXXXX 33T 145/2009 zo dňa 19.03.2013 s vyznačenou právoplatnosťou. Na žiadosť, aby sa okresný súd vyjadril k oznámeniu Magistrátu mesta Kladna, nebolo samosudkyňou reagované.

So zreteľom na článok 26 ods. 2 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania, v súlade s ktorým akýkoľvek úkon, ktorý preruší premičanie v dožiadanom štáte, má rovnaké účinky aj na území Slovenskej republiky, požiadala Okresná prokuratúra Ružomberok č. k. Pnm 25/16/5508 – 2 zo dňa 16.05.2016

Krajské štátne zastupiteľstvo v Ústí nad Labem o poskytnutie právnej pomoci. Krajské štátne zastupiteľstvo v Ústí nad Labem pod číslom konania 1 KZM 335/2016 – 8 oznámilo, že posledný úkon majúci vplyv na prerušenie plynutia premlčacej doby na území Českej republiky je uznesenie Okresného súdu v Českej Lípe sp. zn. 33T 145/2009 zo dňa 19.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa a ktorým bola trestná vec obvineného postúpená Magistrátu mesta Kladna k prejednávaniu priestupku. Lustráciou v Centrálnnej evidencii stíhaných osôb bolo zistené, že XXXXX nebol od vyššie uvedenej trestnej veci do súčasnej doby na území Českej republiky stíhaný pre ďalšiu trestnú činnosť. Po vydaní uvedeného uznesenia Okresného súdu v Českej Lípe teda nedošlo u menovaného k žiadnemu úkonu, ktorý by plynutie premlčacej doby prerušil.

Lustráciou osoby obvineného XXXXX políciou Slovenskej republiky bolo taktiež zistené, že XXXXX nebol od predmetnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS:ORP – 456/OSV – RK – 2006 trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený nemá záznam v registri trestov.

Poukazujúc na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu, pre ktorý je vedené trestné konanie proti obvinenému XXXXX, posudzujem podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 87 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov týkajúcich sa osoby obvineného som zistila, že premlčacia doba pre prečiny, za ktoré je obvinený stíhaný, začala plynúť po vydaní uznesenia Okresného súdu v Českej Lípe sp. zn. 33T 145/2009 zo dňa 19.03.2013, ktoré považujem aj za posledný úkon majúci vplyv na prerušenie plynutia premlčacej doby. Keďže premlčacia doba za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona je tri roky, táto uplynula v predmetnom prípade dňom 19.03.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka