



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 346/16/5508-15  
EEČ: 2-42-77-2017

Ružomberok 21.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 51, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.11.2016 v čase okolo 14.15 h vo dvore rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres Ružomberok znefunkčnil digitálnu kameru s infračerveným snímaním so širokouhlým záberom značky eTiger ES-CAM2A WIFI IP pripojenú k systému iSecurity+ umiestnenú na drevenom stĺpe vo výške cca 4 metre nad zemou v blízkosti garáže tým spôsobom, že ju stiahol za napájací kábel na zem, pričom došlo k poškodeniu šošovky, následne napájací kábel vytrhol zo steny plechovej garáže a kameru z miesta odniesol, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu poškodením kamery vo výške 91 eur a škodu zablokovaním úložiska Cloud dát vo výške 119,88 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenie PZ v Liptovskej Teplej uznesením vydaným dňa 14.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného priadku začal trestné stíhanie za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 01.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol za uvedený prečin obvinenie XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 05.05.2017 upozornil obvineného a obhajcu na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý je v ďalšom priebehu vyšetrovania posudzovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že na základe písomného povolenia od jeho matky XXXXX, starého otca XXXXX a strýka XXXXX staršieho je oprávnený vstupovať na pozemok rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, kde má vo dvore zriadenú stolársku dielňu. Na potvrdenie uvedenej skutočnosti doložil do vyšetrovacieho spisu zmluvu o užívaní nehnuteľnosti a pozemku zo dňa 08.06.2016. Na presný dátum, kedy ku skutku došlo si nepamätá, bolo to v roku 2016, kedy v poobedňajších hodinách spolu s XXXXX prišli do stolárskej dielne, kde prenášali hranoly a pripravovali ich na hobľovanie. Hneď pri príchode si všimol predmetnú kameru no neriešil to, spolu s kamarátom pracoval. Táto kamera bola umiestnená pred jeho dielňou na drevenom hranole vo výške cca 3 metre. Pretože sa mu nepáčilo, že ho niekto natáča a sleduje, keď sa pohybuje v danom priestore, pri odchode kameru z držiaku sňal a zobral ju so sebou, neskôr ju plánoval vrátiť XXXXX mladšiemu a pritom sa s ním o celej veci porozprávať. Skôr ako to stihol urobiť, prišla za nim hliadka polície, ktorej kameru dobrovoľne odovzdal. On poškodeného už predtým vyzýval, aby kamery monitorujúce pozemok odstránil, pretože jemu sa nepáči, keď ho niekto natáča, chcel sa cítiť slobodne. Má pocit, že poškodený týmto konaním narúša jeho súkromie a je mu to nepríjemné. Jeho cieľom nebolo kameru ukradnúť, ale zamedziť monitorovaniu jeho osoby.

Poškodený XXXXX vypovedal, že býva v obci XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX pričom od 11.11.2016 je vlastníkom jednej polovice tejto nehnuteľnosti a druhú polovicu vlastní XXXXX. Z jej súhlasom má na pozemok rodinného domu prístup jeho bratranec XXXXX a to za účelom užívania hospodárskej budovy. Približne pred pol rokom on na tento dom a pozemok nainštaloval dve bezpečnostné kamery za účelom ochrany majetku a tiež aby snímali konanie XXXXX, nakoľko s nim má dlhoročné spory. Jednu kameru nainštaloval na hospodársku budovu, pričom táto zaznamenávala celý objekt rodinného domu aj s pozemkom. Záznam, ktorý snímala kamera, mal možnosť sledovať online. Dňa 14.11.2016 o 14.13 hodine prijal informačnú správu zo systému iSecurity plus, ktorá ho upozornila na zaznamenaný pohyb v snímacom priestore kamery. Spozoroval XXXXX spoločne s jedným pánom, pričom obvinený smeroval ku kamere a následne došlo k prerušeniu prenosu signálu z kamerového systému s vyhodnotením "odcudzenie kamery". Následne sa dostavil na adresu trvalého bydliska, kde zistil, že kamera bola odcudzená a zostala z nej len časť napájacieho kábla, ktorý bol zapojený v príľahlej plechovej garáži. Uvedenú kameru zakúpil dňa 17.06.2016 za 463,50 eur, pričom súčasne zakúpil úložisko k nej za 119,88 eur. Záznam z kamery sa spúšťal pri zaznamenaní pohybu v snímacom priestore

kamery, pričom tento záznam sa archivoval a dáta sa ukladali na Cloude u spoločnosti iSecurity plus. Konaním obvineného došlo k poškodeniu kamery, konkrétne šošovky, takým spôsobom, že jej oprava je nerentabilná. Súčasne, keď systém vyhodnotil odcudzenie kamery došlo k zablokovaniu úložiska a v prípade opätovného zapojenia kamery bude nutné uhradiť ročné predplatné za úložisko vo výške 119,88 eur, čiže činom obvineného mu vznikla škoda vo výške 583,38 eur, ktorú si od neho uplatňuje v plnej výške. Poškodený na podporu svojich tvrdení doložil záznam z digitálnej kamery monitorujúcej dňa 14.11.2016 pozemok rodinného domu č. XXXXX v XXXXX uložený na DVD nosiči, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

Svedok XXXXX vypovedal, že občas chodí XXXXX vypomáhať do dielne, ktorá sa nachádza v obci XXXXX. V mesiaci november 2016 mu pomáhal nosiť materiál zo spomínanej dielne do prívesného vozíka pristaveného pred bránu rodinného domu a vtedy spozoroval vo dvore na stípe umiestnenú kameru do ktorej XXXXX zakýval. On si už viac kameru popri robote nevšímal a až keď prišli k obvinenému domov, ukázal mu kameru so slovami "aha čo mám" a tiež povedal, že ju pôjde zaniest' na políciu.

Za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty digitálnej kamery s infračerveným snímaním typu eTiger ES-CAM2A WIFI IP zakúpenej dňa 17.06.2016 za sumu 463,50 eur bolo vypracované odborné vyjadrenie číslo 900143 znaleckou organizáciou JHS s. r. o., so sídlom Sládkovičova 10, Martin. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplynulo, že poškodenie kamery bolo realizované hrubou silou, pričom finančné krytie servisného zásahu by prevyšovalo náklady na zakúpenie novej kamery. Z uvedeného dôvodu sa javí jej oprava nerentabilná. Všeobecnú hodnotu poškodenej digitálnej kamery ku dňa poškodenia stanovil znalec na sumu 91 eur s DPH.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol liečený na psychiatrické ochorenie na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol za účelom skúmania jeho duševného stavu do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalčka po preštudovaní spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie a osobnom psychiatrickom vyšetrení obvineného skonštatovala, že XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou nediferencovaná schizofrénia F20.3 a duševnou poruchou somatoformná porucha F45.0. Nediferencovaná schizofrénia sa u obvineného prejavuje vulnabilitou, poklesom tolerancie na stresové situácie, paranoidným syndrómom, v myslení sú u neho prítomné asociačné skoky, neudrží determinujúcu tendenciu myslenia, prítomná je šróbovitosť v myslení a paralogické myslenie. V emočnej záťaži môže dôjsť k dezorganizácii myslenia a môže sa zoslabiť kontakt s realitou. Somatoformná porucha sa u obvineného prejavuje depresívnou a úzkostnou náladou, početnými nepríjemnými pocitmi v oblasti hlavy a krku. Jeho osobnosť je introvertovaná, schizoidná s postpsychotickými zmenami. Obvinený nemohol v čase činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere. Znalčka skonštatovala, že obvinený nechápe adekvátne zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode považuje zo zdravotného psychiatrického hľadiska za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť a to v prípade nedodržiavania liečebného

režimu, neužívania doporučených psychofarmák. Z uvedené dôvodu považuje u neho za potrebné nariadiť ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu. Pri výsluchu znalkyne vykonanej za prítomnosti obhajcu, táto zotrvala na záveroch znaleckého posudku, pričom upresnila, že obvinený v čase skúmaného skutku konal pod vplyvom duševnej choroby, na ktorú trpí - nediferencovaná schizofrénia, v dôsledku ktorej mal narušené rozpoznávacie schopnosti v podstatnej miere, mal narušenú schopnosť pochopiť situáciu v jej celku, mal narušené logické usudzovanie a mal narušenú schopnosť predvídať dôsledky svojho konania. Jeho ovládacia schopnosť v čase skúmaného skutku bola znížená v podstatnej miere a prakticky možno hovoriť o jej vymiznutí.

K osobe obvineného bolo zistené, že bol jeden krát sudom trestaný v roku 1994, pričom predmetné odsúdenie je už zahladené. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má jeden záznam z roku 2013 o uložení pokuty vo výške 20 eur v rozkaznom konaní za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený pozitívne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovanie cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá škodou malou sa rozumie suma 266 eur.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nenapĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Aj keď vykonané dôkazy svedčia pre záver, že obvinený úmyselne poškodil digitálnu kameru patriacu poškodenému, nedošlo k naplneniu kvalifikačného znaku spôsobenia škody malej. V zmysle § 126 ods. 1 Trestného zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predáva. Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie vyplynulo, že hodnota veci - predmetu útoku ku dňu spáchania činu nedosahovala sumu 266 eur, teda škodu malú. Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že skutok nie je možné právne kvalifikovať ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za priestupok nie je zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať, že ide o porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, alebo nemohol ovládať svoje konanie.

Z obsahu citovaného ustanovenia možno vyvodiť, že páchatelom priestupku môže byť len osoba, ktorá v dobe jeho spáchania bola príčetná. Príčetnosť je podmienená schopnosťou páchatel'a chápať význam svojho činu pre spoločnosť a ovládať svoje konanie. Zákon o priestupkoch nedefinuje príčetnosť, ale vymedzuje nepríčetnosť ako stav duševnej poruchy, v dôsledku ktorej nemôže osoba v dobe činu rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie. Nedostatok týchto schopností nemusí byť daný súčasne. K vylúčeniu zodpovednosti za priestupok postačí, ak chýba jedna z uvedených schopností. Nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti je posudzovaný so zreteľom na povahu konkrétneho činu a na osobu páchatel'a a na základe znaleckého posudku.

Podľa zákona o priestupkoch môže byť páchatelom priestupku len fyzická osoba, ktorá dosiahla vek 15 rokov a v dobe činu bola príčetná. Zo záverov posudku znalkyne z odvetvia psychiatria jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného činu mal rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené v podstatnej miere, pričom možno hovoriť o ich praktickom vymiznutí. Uvedené zistenia znalca potom nutne vedú k záveru o nepríčetnosti XXXXX v čase spáchania skutku a nemožnosti príslušného správneho orgánu vyvodzovať deliktuálnu zodpovednosť voči jeho osobe.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu zákonných znakov žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Súčasne, hoci konanie obvineného po formálnej stránke vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nie je za uvedené konanie v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. zodpovedný a teda nie je možné vec postúpiť na prejednanie priestupku. Z uvedeného dôvodu som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa náhrady škody v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka