



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 97/17/5511-4
EEČ: 2-43-172-2017

Žilina 27.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1290 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2017 v presne nezistenom čase asi o 10.00 hod. v Tepličke nad Váhom, okr. Žilina, na odstavnej ploche pred bytovým domom nachádzajúcim sa na ulici XXXXX 1290/12, naštartoval osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, EV. č.: ZA 409GF, VIN: TMBPH6Y323584423, v hodnote približne 700,- €, a s týmto jazdil po obci XXXXX a v presne nezistenom čase najneskôr o 13.00 hod. toho istého dňa uvedené vozidlo zaparkoval v Tepličke nad Váhom na ulici Na Majer 63/1, pričom s vozidlom jazdil bez súhlasu vlastníčky vozidla XXXXX a rovnako bez súhlasu užívateľky vozidla XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - okolie uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-130/ZO-ZA-2017 zo dňa 24.01.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku

obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh možno akceptovať.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý v procesnom postavení obvinený XXXXX, ktorý priznal spáchanie skutku tak, ako je to vyššie uvedené.

Z tohto trestného činu bol obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria, EV. č.: ZA 409GF, usvedčovaný je tiež výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá používala uvedené vozidlo so súhlasom XXXXX. Zo spisu vyplýva, že XXXXX je svokra obv. XXXXX a teda XXXXX je jeho manželkou. Pri výsluchu XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 08.03.2017, po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku menovaná nedala súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. vozidlo, ktorého hodnota v čase spáchania skutku dosahuje sumu 700,- € je potrebné považovať za vozidlo malej hodnoty.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX tak, ako je vyššie popísané. Vznikla však procesnoprávna prekážka v podobe neudelenia súhlasu poškodeného k stíhaniu obvineného pre trestný čin, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 211 Tr. poriadku. Jedná sa teda o trestný čin, pri ktorom je možnosť trestného stíhania podmienená súhlasom poškodeného a ten v tomto prípade nebol udelený. Poškodená XXXXX je svokrou obvineného, z jej prejavu pri výpovedi zo dňa 08.03.2017 vyplýva, že prípadnú ujmu svojho zaťa by pociťovala ako svoju ujmu. Je teda osobou, ktorá má vo vzťahu k obvinenému právo disponovať súhlasom k jeho trestnému stíhaniu. Za takejto situácie bolo potrebné

rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor