



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 83/17/5511-8  
EEČ: 2-43-237-2017

Žilina 19.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2017 v čase asi o 05.00 hod. v Kysuckom Novom Meste na parkovisku pred herňou zv. VIX na ul. Dlhomíra Poľského pod vplyvom alkoholu kopol nohou do ľavých zadných dverí zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, VIN: XXXXX, v dôsledku čoho na dverách vznikla preliačina plechu karosérie s priemerom cca 10 cm, čím vlastníčkovi vozidla XXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- EUR,

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal uznesenie číslo ČVS:ORP-377/KM-CA-2017 zo dňa 28.3.2017, ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. por.

začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„dňa 04.02.2017 v presne nezistenom čase, pravdepodobne okolo 05.00 hod., na parkovisku pred herňou zv. Vix na ul. Dlhomíra Poľského v Kysuckom Novom Meste úmyselne kopol nohou do ľavých zadných dverí tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČV: XXXXX, modrej farby, rok výroby 2005, pričom týmto kopnutím došlo na týchto dverách k vzniku preliačiny plechu karosérie s priemerom cca 10 cm, čím páchatel spôsobil vlastníkovi a zároveň držiteľovi tohto vozidla, ktorým je XXXXX, škodu na majetku, ktorá bola odborným vyjadrením znalca XXXXX, evidenčné číslo znalca: 913279 zo dňa 23.03.2017 vyčíslená na sumu 502,- EUR“.

Počas vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX.

**Obvinený XXXXX** v priebehu prípravného konania k veci nevypovedal.

**Svedok - poškodený XXXXX** vypovedal, že v noci zo dňa 3.2.2017 na 4.2.2017 mal nočnú službu v herni VIX na ul. D. Poľského v Kysuckom Novom Meste v čase od 19.00 hod. do 07.00 hod., kde pracuje ako čašník. V uvedenú noc do herne prišiel po zatvorení diskobaru Kartáč, ktorý s herňou susedí, XXXXX, ktorý už bol opitý a ešte si aj u neho objednal pri bare ďalší alkohol. Bol vo veľmi zlom stave, chodil po herni, otravoval zákazníkov, vylieval im nápoje, pľul a pod. Mená zákazníkov nevie, len meno taxikára XXXXX. Nakoľko sa XXXXX správal neprístojne, vyhodil ho z baru von asi dva - trikrát, ale vždy sa tam vrátil. XXXXX zvonku hádzal zľadovatené kusy snehu smerom k herni, čo sledoval zvnútra aj s XXXXX. Ten sedel pri bare a on stál za barom, pričom XXXXX pozorovali cez okno. Pred herňou mal zaparkované svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXXXXXXXXX evidenčné číslo XXXXX, ktoré stálo na chodníku pri parkovisku, cca 7 metrov od vchodu do herne. Vozidlo mal úplne v poriadku. Vtedy tam nestálo žiadne iné auto. Keď XXXXX skončil s hádzaním snehu, prišiel k jeho vozidlu a v rozbehu do neho kopol, konkrétne do ľavých zadných dverí, cca 10 cm od okna v strednej časti dverí. Do auta kopol len raz. Pri aute okrem neho nikto iný nebol. Keď to spravil, zakričal na XXXXX aby ho chytil, lebo on bol bližšie k dverám herne. XXXXX vybehol za XXXXX ktorý pred ním utekal, ale pri križovatke ho dobehol. On tam hneď za nimi prišiel a spoločne odišli späť do herne. Následne s XXXXX zistili, že od kopnutia je na aute preliačina. Už vtedy mu XXXXX povedal, že to zaplatí, ale on radšej zavolať policajnú hliadku. Po podaní trestného oznámenia sa mu XXXXX v SMS správe ospravedlnil. Tiež sa dohodli, že mu zaplatí sumu 250,- EUR za opravu vozidla, čo mu obvinený aj bankovým prevodom poslal na jeho účet. Vozidlo opravil v autoservise u známeho asi mesiac po jeho poškodení, pričom suma 250,- EUR postačovala na jeho opravu vrátane vykonaných prác. Nebolo potrebné vymieňať dvere.

**Svedok XXXXX** vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako svedok – poškodený XXXXX. Potvrdil, že po tom, čo bol XXXXX čašníkom herne vyvedený von pred herňu na parkovisko, tento tu hádzal kusy zľadovateného snehu smerom k herni a následne keď s tým skončil, kopol do zadných ľavých dverí vozidla XXXXX

ktoré mal zaparkované cca 8-10 metrov od vchodu do herne. To, že do vozidla kopol práve XXXXX vie, pretože sa na neho pozeral, keď hádzal snehové gule a pozoroval ho zvnútra herne. Po kopnutí do vozidla sa za ním rozbehol a zastavil ho pri križovatke. Následne s XXXXX videli na ľavých zadných dverách vozidla preliačinu s dĺžkou cca 15 cm. Preliačina sa nachádzala práve na tom mieste, kde XXXXX kopol do vozidla.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že pracuje ako referent na OO PZ XXXXX. Presný dátum si nepamätá, ale bolo to niekedy začiatkom februára 2017, kedy vykonával s ďalšími dvoma kolegami nočnú realizačnú službu. V skorých ranných hodinách preverovali oznámenie po poškodení osobného motorového vozidla zn. XXXXX pred herňou Vix na Ul. D. Poľského v Kysuckom Novom Meste vedľa reštaurácie s barom zv. Kartáč. Po príchode sa na mieste nachádzal poškodený, ktorý pracoval ako čašník v uvedenej herni, podozrivý, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu a taxikár, ktorý bol svedkom toho, ako podozrivý kopol do predmetného vozidla a spôsobil preliačinu na jeho karosérii. Nakoľko podozrivý odmietol preukázať svoju totožnosť, druhá hliadka ho predviedla na oddelenie, kde bola zistená jeho totožnosť. Išlo o XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy. Podstatné z nich tvorí zápisnica o obhliadke miesta priestupku zo dňa 4.2.2017, fotodokumentácia poškodeného vozidla a odborné vyjadrenie vo veci výpočtu výšky škody na vozidle zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX VIN: XXXXX v ktorom znalec vyčíslil škodu na vozidle na sumu 502,- EUR. Z obsahu podaného odborného vyjadrenia je zrejmé, že znalec pri vyčíslení škody na vozidle počítal s výmenou poškodených dverí.

Vyšetrovací spis obsahuje aj správy k osobe obvineného, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdom potrestaný. Priestupkovo bol 6-krát postihnutý, vždy za porušenie pravidiel cestnej premávky pokutami v maximálnej výške 40,- EUR.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obvinenému XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-377/KM-CA-2017 zo dňa 28.3.2017, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Objektívnu stránku tohto trestného činu naplní ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za

ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Pri majetkovom trestnom čine, ktorým nesporne trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je, je výška spôsobenej škody zákonným znakom skutkovej podstaty tohto trestného činu. V prípade skutku, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX, bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že škoda, ktorá vznikla na vozidle, dosiahla sumu 250,- EUR. Uvedené vyplýva z vyjadrenia pošk. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vozidlo opravil v autoservise u známeho asi mesiac po jeho poškodení, pričom za opravu vozidla zaplatil sumu 250,- EUR. V tejto čiastke však nie je zohľadnená výmena poškodených dverí, pretože dvere podľa poškodeného nebolo nutné vymieňať. Pokiaľ znalec v odbornom vyjadrení vyčíslil škodu na vozidle na sumu 502,- EUR, pričom do tejto sumy premietol aj výmenu poškodených dverí, na závery odborného vyjadrenia nebolo prihliadnuté, pretože v skutočnosti sa výmena dverí pri uvedení vozidla do pôvodného stavu nerealizovala. Pri určení výšky škody sa v tomto prípade vychádzalo z ceny, ktorú pošk. XXXXX skutočne za opravu vozidla zaplatil, nakoľko táto bola určená na základe princípov trhového mechanizmu, t.j. na základe ponuky a dopytu, čím je určovaná cena, za ktorú sa vec obvykle predáva.

Škoda vo výške 250,- EUR potom nedosahuje hranicu škody malej v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák., čo potom spôsobuje absenciu zákonného znaku skutkovej podstaty označeného trestného činu. Z uvedeného dôvodu konanie obvineného nemôže zakladať znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Zistené okolnosti potom vedú k záveru, že skutok, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil, by mohol iný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka