



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 209/17/5511-9
EEČ: 2-43-239-2017

Žilina 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2017 v čase o 22.34 hod. a následne v priebehu dňa 26.01.2017 zo svojho mobilného telefónu s účastníckym telefónnym číslom XXXXX na služobný mobilný telefón XXXXX s účastníckym telefónnym číslom XXXXX, zaslal najmenej 30 sms-správ, okrem iného s textom: „Pani XXXXX, vlastníme jedno video a sestdesiatosem fotografií ktoré vznikli v XXXXX XXXXX v podvečerných hodinách v priebehu minulého roka, Máte o nej záujem?“, ďalej „Je hlavne vo vašom ale aj v našom záujme aby sa o tomto nikto nič nedozvedel ved' to isto chápete“, ďalej „V poriadku, ponúkame vám ich za šesť tisíc eur. Stojí vám to za to dnes na obed budeme v XXXXX“ ďalej „Ako chcete, kam chcete prvú fotku?“, „Sociálka XXXXX?“, ďalej „Do desiatej čakáme na jasnú odpoveď, nám ide iba o peniaze, vám o dosť viac, ak nemáte záujem nič sa nedeje. “, ďalej „Máte čas do zajtra obeda. “, ďalej „Quatro vám to dá. Poznáme vašu situáciu, preverili sme si vás, bez toho by sme do toho nešli, vieme aj že ani váš manžel nevie o všetkom“ ďalej „Nie, je to iba obchod, máte dve krásne deti tak buďte rozumná, za to ako sa správať po večeroch môžete iba vy“, ďalej „Nikto vás nesúdi, zaplaťte a máte od nás navždy pokoj“, ďalej „Živíme sa týmto a viac vás trápiť nemusí. A tie fotky majú viac ako jeden dátum,

nám klamať nemusíte. A nie, nikoho iného sme zatiaľ nekontaktovali. Na dnes už stačí, zajtra, sa ozveme a uzavrieme túto záležitosť”, ďalej „Nik iný ich nemá a nám na vás nezáleží, zajtra majte všetko pripravené a môžete kludne spať, vieme že vám bude trvať dlho pokiaľ to splatíte banke, no verte že vaša rodina za to stojí, veď začínať vo vašom veku od začiatku vás výjde oveľa horšie” ďalej „Ak zaplatíte dnes 4tisíc, tak na zostatok dostanete odklad tri mesiace”,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 06.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 06.03.2017.

Menovaný priznal, že XXXXX posielal sms-správy, ako mu bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Uviedol, že pani XXXXX pozná cez svoju svokru a manželku. Všetky sú kolegyne v práci. Dňa 25.01.2017 poslal XXXXX dve sms-správy a ďalšie sms-správy jej posielal nasledujúci deň 26.01.2017. Správy písal v tretej osobe, v podstate v tom zmysle, že za fotografie požadujú 6.000,- Eur, že tie fotografie zverejnia na sociálke a pod. XXXXX aj na tie správy odpovedala. On nechcel nikomu zle a ani nikomu nič nepovedal, čo videl a na základe čoho potom založil aj tie sms-správy. Vtedy si chcel z nej len vystreliť, resp. chcel jej vrátiť to, čo mu vyviedla na oslave jeho 40-tych narodenín, keď pred jeho svokrou a jeho nastávajúcou manželkou povedala, že čo taký starý somár si berie také mladé dievča. Toto ho urazilo a v podstate sa tým zrušila oslava. Asi o týždeň sa mu XXXXX za to ospravedlnila. Keď XXXXX gratuloval k jej 40-tych narodeninám, tak si spomenul na svoju pokazenú oslavu. Tými sms-správmi ju nechcel vydierať a ani by od nej nikdy žiadne financie neprevzal, ani nezverejnil fotky, nakoľko žiadnymi nedisponuje. Uvedené si vymyslel, lebo sa jej chcel pomstiť za tú pokazenú oslavu. V piatok 27.01.2017 bol osobne za XXXXX a povedal jej, že sú si jedna jedna, pričom sa jej priznal, čo urobil. Ona mu vynadala a povedala, že už to bola nahlásiť na políciu. Jeho konanie ho veľmi mrzí, nevedel, že to bude mať až takéto následky. Týmto sa ospravedľuje XXXXX a jej rodine. On tiež má z týchto udalostí problémy.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 27.01.2017, kedy podala na políciu trestné oznámenie a následne dňa 06.03.2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že dňa 25.01.2017 o 22.34 hod. jej prišla z telefónneho čísla XXXXX na jej služobné telefónne číslo XXXXX prvá sms-správa, ktorých bolo

celkovo 71 a v ktorých ju pisateľ vydieral a žiadal od nej finančnú hotovosť 6.000,- Eur za to, že nezverejní nejaké fotografie a video jej osoby. Uvedené sms-správy si spojila s udalosťou zo dňa 16.12.2016. Keďže pisateľ zaťahoval do sms-správ aj jej rodinu a manžela a stále viac ju zneisťoval a zastráňoval, mala strach, bála sa. Prišla vtedy o 5 rokov svojho života. Dňa 27.01.2017 potom zo strachu podala na políciu trestné oznámenie. V ten deň 27.01.2017 prišla do práce neskôr a svojej riaditeľke povedala, prečo nebola v práci a ukázala jej predmetné sms-správy, ako i podané trestné oznámenie. Riaditeľka bola z toho prekvapená a pohoršená. Dňa 27.01.2017 okolo 16.00 hod. prišiel za ňou do práce XXXXX, ktorý sa jej opýtal, či dostala nejaké sms-správy, že si z nej len vystrelil, že si chcel spraviť len srandu, a to za jej vyjadrenie na oslave jeho 40-ty - niečo v tom zmysle, že povedala, že si berie takú mladú ženu. Svedkyňa uviedla, že s XXXXX si tyká, ale nie sú blízki kamaráti, nenavštevujú sa a ani sa nestretávajú. On je zaťom jej riaditeľky a manželom jej kolegyne, ktorá je dcérou riaditeľky a vlastne cez tieto vzťahy sa s XXXXX pozná. Ona bola z toho prekvapená, pričom mu uviedla, že už bola na polícii. Keby jej počas komunikácie oznámil, že sa jedná o srandu, tak by na políciu nešla, ale on to dohnal až do krajnosti, keď už to bolo pre ňu neúnosné znášať. Strašne sa jej ospravedlňoval, že ho to mrzí, že to urobil v slabej chvíľke a že jej chcel vrátiť to jej vyjadrenie na jeho oslave.

Svedkyňa XXXXX (svokra obvineného XXXXX) vypovedala (dňa 20.03.2017), že pracuje ako riaditeľka na XXXXX, pričom pani XXXXX je jej zástupkyňa, pracujú spolu už dlhé roky. Ich vzťahy sú v podstate nadštandardné, pričom občas sa navštevujú a povedia si aj osobné veci. Nevie už presne, kedy to bolo, ale jedno poobedie prišla za ňou XXXXX, a povedala jej, že bola na polícii, lebo ju niekto vydiera prostredníctvom sms-správ, ktorých bolo strašne veľa. Neskôr v ten istý deň, možno okolo 16.30 hod., keď bola ešte v práci, prišiel za ňou jej zať XXXXX a povedal jej, že „s tou XXXXX, to som bol ja“. Bol to pre ňu strašný šok, povedala mu, čo si o tom myslí. On sa jej to snažil vysvetliť a ospravedlniť sa z toho. Spúšťačom jeho konania malo byť to, že XXXXX mala povedať na jeho oslave, že už je starý a má takú mladú ženu. Keď sa ho opýtala, či to vie XXXXX, tak povedal, že áno. Tiež jej ešte povedal, že to bral ako žart, ale postupne si uvedomoval, že to nemôže nechať tak a že jej to musí ísť povedať. XXXXX jej povedala, že XXXXX sa jej priznal, že to písal on, pričom až potom prišiel XXXXX asi za ňou, lebo jej už hovoril o tom, že XXXXX to už vie, že už jej to povedal.

Políciou bola vykonaná lustrácia telefónneho čísla XXXXX, z ktorého bola kontaktovaná XXXXX, pričom bolo zistené, že predmetné telefónne číslo je evidované na osobu - XXXXX, ktorý bol následne políciou vypočutý.

XXXXX uviedol (dňa 20.04.2017), že XXXXX je jeho bývalý kolega, ktorý ho v januári 2017 požiadal, či by mu v Tesco nekúpil SIM kartu do telefónu, pretože v XXXXX nie je Tesco a chcel ich kartu, nakoľko je vraj na ňu lacné volanie. Keďže XXXXX poznal, tak na druhý deň v Považskej Bystrici mu v Tesco kúpil kartu Tesco mobile, ktorá sa zaregistrovala na jeho meno - XXXXX. Zaplatil za ňu okolo 5,- Eur a potom ju zabalenú aj s bločkom odovzdal XXXXX, ktorý mu dal za ňu peniaze. Na druhý deň mu XXXXX sám od seba povedal, že tú kartu asi stratil, ale už od neho nepýtal, aby mu kúpil druhú. Vtedy boli kolegovia, pričom sa striedali na smenách. Tú kartu on nikdy nepoužíval.

Súčasťou spisového materiálu je výpis sms-správ - ide o vzájomnú

komunikáciu medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, z ktorých vyplýva, že XXXXX pod hrozbou zverejnenia nejakých fotografií, videa, žiadal od XXXXX vyplatenie sumy 6.000,- Eur.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 07.03.2017 vyplýva, že XXXXX vydal dňa 07.03.2017 mobilný telefón zn. Lenovo na dve SIM karty, ktorého IMEI 1 je XXXXX a IMEI 2 je XXXXX.

Uvádzam, že na základe návrhu Okresnej prokuratúry v Žiline vydal Okresný súd Žilina príkaz spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na základe príkazu súdu oznámila, že SIM karta s telefónnym číslom XXXXX, z ktorého bola kontaktovaná XXXXX XXXXX, bola aktívna od 25.01.2017, bola zakúpená v predajni Tesco Považská Bystrica, Ul. SNP, pričom predmetnému telefónnemu číslu korešpondovalo IMEI mobilného telefónu **XXXXX**, teda je možné konštatovať, že SIM karta s telefónnym číslom XXXXX, z ktorého XXXXX kontaktoval XXXXX, bola vložená do mobilného telefónu zn. Lenovo, ktorý vydal dňa 07.03.2017 obvinený XXXXX polícii a ktorý bol spolu so súvisiacim spisovým materiálom predložený Okresnej prokuratúry v Žiline.

Polícia ďalej na základe údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, ktoré poskytla spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava, zistila, že XXXXX v dňoch 25.01.2017 a 26.01.2017 komunikoval s tromi telefónnymi číslami. Jedno telefónne číslo je služobné telefónne číslo, o ktorom sa zmieňovala XXXXX, že na toto telefónne číslo obdržala sms-správy s výhražným obsahom, druhé telefónne číslo je evidované na spoločnosť patriacu manželke XXXXX - XXXXX, XXXXX a tretie telefónne číslo používala XXXXX ako svoje súkromné číslo, z ktorého taktiež komunikovala s XXXXX ohľadom doručených správ z jeho telefónu na jej služobný telefón.

Súčasťou spisu je i pracovný posudok spoločnosti XXXXX XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX je zamestnancom ich spoločnosti od 01.01.2017, pričom v práci je zodpovedný a iniciatívny, zverené úlohy si plnil vždy presne a bez chýb (pozn.: správa bola vyhotovená dňa 18.05.2017).

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Za uvedený trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 6 rokov.

Objektom trestného činu vydierania je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným násilným konaním, resp. uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel' dosiahol svoj zámer.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, uvádzam, že dňa 25.01.2017 a následne dňa 26.01.2017 XXXXX odoslal XXXXX viaceré sms-správy, na ktoré menovaná reagovala, komunikovala s XXXXX a v ktorých sa XXXXX domáhal vyplatenia finančnej čiastky 6.000,- Eur pod hrozbou zverejnenia presne nešpecifikovaných

fotografií, resp. videa.

Poznamenávam, že SIM karta s telefónnym číslom, ktoré v danom čase používal XXXXX na komunikáciu s XXXXX, bola aktivovaná dňa 25.01.2017 a v podstate ihneď v tento deň bola XXXXX kontaktovaná XXXXX. Z výpisu komunikácie vyplýva, že XXXXX v dňoch 25.01.2017 a 26.01.2017 komunikoval s troma telefónnymi číslami.

Jedno telefónne číslo bolo služobné telefónne číslo, o ktorom sa zmieňovala XXXXX, že na toto telefónne číslo obdržala sms-správy s výhražným obsahom, druhé telefónne číslo je evidované na spoločnosť patriacu manželke XXXXX a tretie telefónne číslo používala XXXXX ako svoje súkromné číslo.

Obvinený XXXXX uvádzal, že predmetné sms-správy boli v podstate pomstou, sranda, za vyjadrenie XXXXX na oslave jeho narodenín.

Som toho názoru, že vzhľadom na vykonané dôkazy nie je možné jednoznačne vylúčiť, že zo strany XXXXX išlo iba o konanie, ktorým reagoval na predchádzajúce vyjadrenia XXXXX. Tiež nie je možné jednoznačne vylúčiť ani to, že z jeho strany išlo skutočne iba o určitý akt pomsty, „sranda“.

Na základe uvedených skutočností som toho názoru, že konaním XXXXX neboli naplnené zákonné znaky vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Jeho konanie je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o priestupkoch“).

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu, ako i bude rozhodovať o mobilnom telefóne, ktorý vydal XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka