



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 1 Kv 26/16/1100-10  
EEČ: 2-7-65-2017

Bratislava 24.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vydieračský únos podľa § 186 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vydieračský únos podľa § 186 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 08.01.2008 v presne nezistenom čase okolo 21.00 hod. vylákal poškodeného XXXXX na stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť v priestoroch reštaurácie CARIBIC na Žižkovej ulici č. 1 v Bratislave, pričom po tom, ako poškodený zaparkoval svoje vozidlo na parkovisko pri uvedenej reštaurácii, z vozidla zn. VW Passat, svetlej farby, stojaceho pred vozidlom poškodeného vystúpili doposiaľ neznámi páchatelia, ktorí zvalili poškodeného na zem, udreli ho neznámym predmetom do oblasti hlavy, ktorú mu následne na to zakryli, založili mu na ruky kovové putá, pričom toto všetko sledoval obvinený, ktorý stál pri vchode vyššie uvedenej reštaurácie, a po naložení poškodeného do jeho motorového vozidla zn. VW Golf, EČV: XXXXX, čiernej farby, ho spútaného odviezli do chaty nachádzajúcej sa na neznámom mieste, kde ho tvrdým predmetom udierali do oblastí hlavy, trupu a kĺbov horných a dolných končatín, čím mu podľa lekárskeho potvrdenia spôsobili krvné výrony na rôznych častiach tela s bolesťivosťou v trvaní cca jeden týždeň, pričom od neho bez uvedenia konkrétneho dôvodu žiadali vyplatenie sumy vo výške 2 000 000,- Sk a prikázali mu,*

*aby zopakoval vetu „že chce, aby oni odstránili XXXXX a XXXXX a za to im dá 2 000 000,- Sk“, ktorú pravdepodobne zaznamenávali na nosič, a keďže poškodený na základe telefonátov nevedel požadovanú sumu zabezpečiť, dňa 09.01.2008 v čase o 19.00 hod. ho prepustili vyhrážajúc sa ublížením na zdraví jemu a jeho rodine a tiež tvrdením, že majú nahrávku, a že ju môžu predat' druhej strane, a tá druhá strana im môže zaplatiť lepšie, pričom mu určili lehotu na vyplatenie sumy do večerných hodín dňa 10.01.2008 a neskôr ju zmenili na deň 11.01.2008 o 13.00 hod., a keď poškodeného prepustili na slobodu čakal ho na mieste prepustenia obvinený, ktorý podľa vyjadrenia jedného z doposiaľ nezistených páchatel'ov mal od poškodeného neskôr prevziať požadovanú finančnú čiastku, a preto obvinený opakovane niekoľko krát kontaktoval poškodeného, na základe čoho došlo dňa 12.01.2008 v čase okolo 14.00 hod. k vyvolaniu stretnutia na odovzdanie finančnej hotovosti a následnému zadržaniu obvineného XXXXX,*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 11.01.2008 pod ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 186 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 13.01.2008 pod ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 21.02.2008 bola obvinenému XXXXX, podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku, vyšetrovateľom vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zmenená právna kvalifikácia na súčasnú a to obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu spolupáchatel'stvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 186 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na nezmenenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 03.01.2011 pod ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008 bolo, podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušené.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obvineného XXXXX vedená na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave pod ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008.

Dňa 09.02.2017 vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Krajského

riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave pod ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008 uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, ktorým rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ citovanej policajnej súčasti predložil tunajšej prokuratúre za účelom preskúmania kompletný spisový materiál ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008, kde má vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 186 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Po dôkladnom a komplexnom preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a následne po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože je nepochybné, že nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného postupu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, či skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v citovanom § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku **musím konštatovať, že dokazovaním bolo preukázané, že skutok ako taký sa stal, a tento vykazuje znaky označeného trestného činu (vydieračský únos)**. Čiže neboli vyvrátené tvrdenia poškodeného XXXXX ohľadne jeho únosu neznámymi osobami, ako aj fyzické násilie, ktorého sa tieto neznáme osoby mali na poškodenom dopustiť za účelom získania majetkového prospechu v značnom rozsahu, čoho dôkazom sú napríklad aj zadokumentované zranenia na tele poškodeného. Avšak objasnením skutkových okolností na základe vykonaného dokazovania **bolo nepochybné preukázané, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a je mu v tomto trestnom konaní kladený za vinu.**

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, konkrétne výsluchy XXXXX v procesnom postavení zadržaného a obvineného, výsluchy

svedka - poškodeného XXXXX, a súčasne boli ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri vypočutí dňa 13.01.2008 (č.l. 40 - 48) k osobe svedka – poškodeného XXXXX uviedol, že ho pozná asi od konca novembra 2007. Zoznámili sa na oslave, ktorá sa konala v XXXXX, a vzájomne si vymenili telefónne čísla. S poškodeným sa potom ešte niekoľkokrát stretol, a to buď osamote, alebo v spoločnosti iných ľudí. Poškodený mu začal ponúkať pomoc a chcel obvineného aj zamestnať vo svojej firme, pričom však nešpecifikoval pracovnú pozíciu ani to, čo by robil. Poškodený mu daroval mobilný telefón Nokia s O2 sim kartou. Obvinený uviedol, že poškodený sa prezentoval, že mu chce seriózne pomôcť, pričom jemu by to veľmi pomohlo, nakoľko dlhoval svojim rodičom a kamarátovi XXXXX peniaze vo výške 500 000,- Sk za to, že mu finančne pomohli, keď bol v base. Poškodený vedel o dlhoch obvineného a poškodený sa mu ponúkol, že nebude problém od neho dostať pôžičku, ktorú mu mal obvinený postupne splácať ako jeho zamestnanec. Poškodený mu oznámil, že dňa 28.12.2007 odchádza do Číny, a po návrate z Číny ho bude kontaktovať. Poškodený sa mu ozval dňa 06.01.2008 večer, že je naspäť (z Číny), avšak obvinený mu oznámil, že sa s ním nemôže stretnúť, nakoľko bude mať 24-hodinovú zmenu v bare DESPERADO v Senici, a to od 08.00 hod. dňa 07.01.2008 až do 08.00 hod. dňa 08.01.2008. Obvinený dňa 08.01.2008 poprosil XXXXX, aby ho odviezol na stretnutie do Bratislavy s poškodeným. Do Bratislavy prišli okolo 17.00 - 18.00 hod. a čakali na telefonát od poškodeného, ktorý mu oznámil, že ešte niečo má, a že sa mu ešte ozve, avšak potom už telefón nedvíhal. Asi po 1 - 1 a pol hodine išli do Senice, kde ho XXXXX vyložil okolo 20.30 hod. v herni DOXX, kde si sadol k barmanovi XXXXX a pozval ho na víno vzhľadom na to, že v ten deň mal narodeniny a chcel to osláviť. Po asi polhodine ho odviezol kamarát XXXXX do baru FIT-PIT, kde sa už nachádzala partia jeho kamarátov, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do baru FIT-PIT prišiel asi okolo 21.30 hod. a bol tam asi až do 01.00 hod., a následne sa všetci (okrem XXXXX) presunuli späť do herne DOXX, kde boli asi do 04.00 hod. Z herne DOXX išiel sám domov a po ceste naspäť sa zastavil ešte v bare DESPERADO, kde bol asi do 05.30 hod. Po príchode domov išiel spať a zobudil sa až dňa 09.01.2008 o 13.00 hod., kedy mu zavolať XXXXX a opýtal sa ho, či nejde s ním za bratom do Bratislavy, nakoľko jeho brat XXXXX predáva auto a mal vedomosť o tom, že obvinený chce kúpiť auto. Odviezol sa vlastným autom k „M“ motorestu na diaľnici pri Malackách a odtiaľ išli do Bratislavy autom XXXXX. Do Bratislavy prišli okolo 17.00 hod. a v priebehu 30 minút sa ozval XXXXX, že si môžu prísť auto pozrieť do Petržalky. Z Petržalky odišli do „M“ motorestu na diaľnici pri Malackách, kde si vyzdvihol svoje auto a domov prišiel asi okolo 19.00 - 20.00 hod. Počas tejto cesty do Bratislavy poškodeného nekontaktoval a ani sa nestretli. Na druhý deň (10.01.2008) mal 24 hodinovú pracovnú zmenu a v práci bol až do 08.00 hod. dňa 11.01.2008. V priebehu dňa 10.01.2008 ho kontaktoval poškodený s ospravedlnením, aby sa na neho nehneval, a s tvrdením, že v priebehu dňa zoženie pre neho peniaze, a že mu dá vedieť, keď ich bude mať, pričom počas celého dňa pôsobil vystresovane. Obvinený mu oznámil, že po peniaze si nebude môcť prísť, nakoľko je v práci. V piatok (11.01.2008) mu zavolať poškodený a oznámil mu, že ide do Stuttgartu, pretože tam má 30 000,- Eur, a z týchto peňazí mu požičia. Obvinený uviedol, že v piatok (11.01.2008) bol na plese až do 06.30 hod. nasledujúceho dňa. V sobotu (12.01.2008) mu okolo obeda

zavolať poškodený, ktorý mu oznámil, že má pre neho peniaze, ale potrebuje si ich zameniť a môže si pre ne prísť do Bratislavy. Obvinený sa bál kvôli alkoholu šoférovať, a preto zavolať XXXXX a opýtal sa ho, či by ho nemohol zaviesť do Bratislavy na stretnutie s poškodeným. Po príchode do Bratislavy zavolať poškodenému a oznámil mu, že ho bude čakať pred Auparkom, na čo mu poškodený povedal, že čaká na zamenenie peňazí a potom sa mu ozve. Občas mu poškodený zavolať a oznámil, že má iba nejakú čiastku zamenenú, a zisťoval, či bude chcieť iba časť peňazí, alebo si radšej počká na celú sumu, pričom obvinený od neho chcel 500 000,- Sk. Nakoniec sa dohodli, že sa stretnú v Bergu a obvinený spolu s XXXXX sa tam boli dvakrát pozrieť, pretože poškodený sa mu zdal v telefóne vystresovaný a nervózny. Poškodený mu oznámil, že peniaze má, ale bojí sa s nimi niekam ísť, a ak obvinený chce, nech si po ne príde sám. Nakoľko si túto záležitosť chcel vybaviť sám, vyložil XXXXX na čerpacej stanici s odkazom, aby na neho počkal. Po príchode do baru, kde sa mali stretnúť s poškodeným, skôr ako sa posadil, prišla polícia a zadržala ho. U poškodeného žiadne peniaze nevidel, žiadne mu neukázal a ani mu neodovzdal. Záverom uviedol, že reštauráciu CARIBIC nepozná a nikdy tam nebol. Obvinený má za to, že sa jedná o nedorozumenie zo strany poškodeného, nakoľko on sám mu prisľúbil pôžičku a v žiadnom prípade on nikoho nevydieral.

**Obvinený XXXXX** pred sudcom pre prípravné konanie počas rozhodovania o návrhu na vzatie do väzby dňa **15.01.2008** (č.l. 22 - 25) vypovedal, že trvá na svojej výpovedi zo dňa 13.01.2008 a doplnil, že jeho alibi sú nevyvrátiteľné. Obvinený uviedol, že nevie prečo svedok XXXXX tvrdí, že mal byť unesený spolu s ním, nakoľko bol v tom čase v práci a so svedkom XXXXX prišiel do kontaktu len tak, ako už vypovedal. Ďalej uviedol, že on zoznámil poškodeného XXXXX so svedkom XXXXX. Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že v pondelok 07.01.2008 o 10.00 hod. obsluhoval majiteľa baru XXXXX, o 12.00 hod. prišli za ním jeho rodičia na kávu, o 14.00 hod. bol za ním XXXXX, o 17.00 hod. mu mama priniesla obed, o 20.00 hod. prišiel za ním XXXXX a pred polnocou prišiel za ním majiteľ baru XXXXX a bol s ním až do 04.00 hod. spolu s XXXXX. Dňa 08.01.2008 o 06.00 hod. prišiel za ním na kávu XXXXX spolu s ďalším kamarátom, ktorým ponúkol kávu, nakoľko mal narodeniny. Do 09.00 hod. robil administratívu a potom išiel do baru Slon v Senici, kde pri príležitosti narodenín zaplatil občerstvenie prítomným, medzi ktorými boli aj XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že dňa 08.01.2008 o 20.30 hod. už bol v bare DOXX v Senici spolu s jeho kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a preto nemohol byť v Bratislave ako udáva poškodený, pretože Senica je 100 km od Bratislavy. V piatok (11.01.2008) na plese v Senici trávil celý čas v spoločnosti kamarátky XXXXX a rozprával sa aj s XXXXX a XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že poškodenému tak často telefonoval preto, že poškodený mu sľúbil požičať peniaze, ktoré obvinený sľúbil vrátiť svojim rodičom, a svoj sľub chcel splniť.

**Obvinený XXXXX** pri výsluchu dňa **25.03.2009** (č.l. 54 - 58) uviedol, že v čase spáchania skutku používal iba jedno telefónne číslo a okrem neho ešte používal telefónne číslo so sim kartou spoločnosti O2, ktoré mu daroval poškodený XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa kde, resp. s kým bol dňa 08.01.2008, nakoľko podľa výpisu telefónnych hovorov z jeho mobilného telefónneho čísla bolo jeho telefónne číslo lokalizované operátorom v Bratislave, obvinený uviedol, že v tento deň bol v Bratislave s XXXXX a čakal na telefonát od poškodeného v kaviarni oproti hotelu Danube. Obvinený kontaktoval poškodeného, a nakoľko mu poškodený uviedol, že nemá čas a že mu zavolať, ale neskôr už nevolal a ani obvinenému

nedvíhal telefón, odišli z kaviarne a večer sa vrátil do Senice. Na otázku vyšetrovateľa, či bol dňa 08.01.2008 o 21.10 hod. v Bratislave - Petržalke, odpovedal, že si to už presne nepamätá, a skutočnosť, že bol lokalizovaný v Bratislave - Petržalke, mohlo byť aj tým, že sa tadiaľ vracali domov po diaľnici.

**Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 11.01.2008 (č.l. 59 - 69)**

k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho spoznal v reštaurácii v XXXXX, kde mu obvinený chcel zaplatiť pitie, čo poškodený odmietol s tým, že tam má auto a ide preč. Poškodený uviedol, že si s obvineným na seba vymenili telefónny kontakt, nakoľko mu zaplatil jedno pitie a poškodený sa mu chcel revanšovať. Poškodený ďalej uviedol, že s obvineným sa viackrát stretli, pričom sa zhovárali aj o jeho možnom zamestnaní v jeho firme a poškodený sa vyjadril, že pri týchto ich stretnutiach neboli sami, vždy tam s ním niekto bol, a to buď obchodný partner alebo niekto zo zamestnancov firmy. Poškodený mu dal mobilný telefón s telefónnym číslom, aby ho mohol kontaktovať. Poškodený uviedol, že obvinený mu zavolať až v pondelok dňa 07.01.2008, volal mu viackrát a dožadoval sa stretnutia, avšak nepovedal mu v akej veci a ani sa ho na to nepýtal, a preto dňa 08.01.2008 išiel na stretnutie s obvineným, ktoré sa malo konať až o 21.00 hod. v Bratislave, pričom keď mu zavolať naposledy, dohodli sa, že sa stretnú v reštaurácii CARIBIC. Dňa 08.01.2008 o 21.00 hod. prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle na parkovisko pred reštauráciu CARIBIC a videl pri vchode stáť obvineného a vozidlo zaparkoval medzi dve stojace vozidlá. Poškodený ďalej uviedol, že ako vystúpil z vozidla, stál pred jeho vozidlom VW Passat combi, bielej - béžovej farby s EČV: BA, z ktorého vystúpilo asi päť ľudí. Poškodený uviedol, že jeden z nich priskočil ku nemu, povlil ho na zem tvárou dole, vykrútil mu ruky za chrbát, udrel ho ešte do hlavy a na ruky mu dal železné putá. Potom ho zdvihli zo zeme a naložili ho do jeho vozidla na zadné sedadlá, pričom dvaja z nich si prisadli k nemu a dvaja si sadli dopredu, a po tom, ako naštartovali, dali mu na hlavu sveter. Jazda trvala asi 5 minút, počas ktorej ho bili rukami do hlavy a chrbta, a preto musel mať hlavu sklonenú a opretú o lakťovú opierku medzi sedadlami. Po zastavení vozidla ho vytiahli von, pričom bol predklonený a na hlave mal sveter a nasadli do vozidla VW Passat Combi s EČV: BA a pokračovali v jazde asi 10 - 20 minút po hrboľatých cestách. Po tom, ako vozidlo zastavilo, poškodeného vytiahli z auta na roviny pri Dunaji, niekde pri hrádzi. Poškodený uviedol, že to bola rovina bez stromov, kde stála nejaká rybárska chatka prízemná neobývaná, lebo tam nebola elektrina a všade bol neporiadok. Poškodený vo svojej výpovedi veľmi podrobne uviedol, že budova bola kombinovaná z muriva, dreva a plechov. Na dverách bol visiaci zámok, dvere sa ťažko odomykali a otvárali. Vo vnútri bola chodbička úzka, kľukatá, všade boli na zemi porozhadzované kusy nábytku, laty drevené, hrnce, a musel si dávať pozor, aby nespadol. Potom prešli cez jednu dlhšiu miestnosť, až ho dovedli do ďalšej miestnosti o veľkosti 6x3, pričom táto miestnosť bola bez dverí. V tejto miestnosti boli tri postele, jedna stolička, malý stolík, na ktorom bol plynový varič s dvoma horákmi, a ďalší stolík, na ktorom bol televízor, a pod ním boli na zemi pánske sandále čiernej farby a stará termoska. Po pravej strane ako vošli do miestnosti, bolo okno, ktoré bolo zakryté plachtou alebo dekou, cez ktorú presvitalo svetlo. Pri okne boli opreté tri až štyri rybárske prúty aj s navijákmi. Poškodený uviedol, že ako vošli do tejto miestnosti posadili ho na kancelársku stoličku, ktorá mala kovový rám a sedadlo bolo tapacirované, a keď si sadol, pripútali ho rukami dozadu k rámu postele, ktorá bola za ním. Hlavu mal stále zakrytú svojím svetlom, pričom ale videl, že tam s ním zostali dvaja muži, videl len ich topánky a po kolená.

Poškodený ďalej uviedol, že po nejakom čase prišli do miestnosti dvaja muži, ktorí sa ho vypytovali na rôzne veci, pričom poškodený im stále odpovedal a dožadoval sa, aby ho pustili. Keď neboli spokojní s jeho odpoveďou, tak ho udreli do hlavy, stehien a rebier. Potom títo dvaja odišli a zostal v miestnosti s tými dvoma, čo tam s ním boli predtým, v miestnosti bola zima, a preto len útržkovo spal, pričom po tom, ako sa zobudil, videl jemne presvitať svetlo cez zakryté okno, a podľa toho usúdil, že je už streda 09.01.2008. Poškodený uviedol, že po tom, ako sa zobudil, stále mal hlavu schovanú pod rôznymi handrami, aby nikoho nevidel. Ďalej uviedol, že potom niekto prišiel do miestnosti a začal sa s ním zhovárať a prikázal mu, aby porozmýšľal, prečo je tam. Poškodený mu odpovedal, že chce peniaze a môže im zohnať 200 000,- Sk, neskôr ale povedal, že nemá žiadne peniaze. Po tom, ako im povedal, že má klienta, ktorý mu dlhuje peniaze a mohol by za ním zájsť alebo poslať manželku, ho niekto udrel do ľavého boku. Poškodený opísal, že to bol silný úder tvrdým predmetom, pričom mal dojem, akoby ho niekto bil kladivom. Pýtali sa ho rôzne veci ohľadne peňazí, ale neodpovedal im a stále im tvrdil, že im môže zohnať iba 200 000,- Sk. Na to ho vždy niekto udieral týmto kladivom na rôzne časti tela ako svaly na rukách, nohách, ľavé stehno, potom ho začali udierať do kĺbov na rukách a nohách, ramenný kĺb, lakte, koleno. Koľko to trvalo, čo ho takto bil tým kladivom, nevie povedať, ale boli to bolestivé údery. Ako sedel na posteli a nohy mal pokrčené, začali ho biť týmto predmetom do nôh odspodu. Poškodený uviedol, že im stále tvrdil, že peniaze zoženie, ale bude musieť niekomu zavolať. Následne prišiel niekto, kto mu povedal, aby po ňom opakoval, že chce, aby oni odstránili XXXXX a XXXXX, a za to im dá 2 000 000,- Sk a počul, ako niečo cvaklo, akoby ho chceli nahráť. Poškodenému povedali, aby rýchlo zohnal tie 2 000 000,- Sk, pričom ich poškodený požiadal, aby mu dali telefón, že si potrebuje zavolať. Na to sa ho pýtali, ktorý mobil mu majú dať, lebo podľa vyjadrenia poškodeného mal pri sebe štyri mobily. Poškodený im povedal, že chce zavolať XXXXX, ktorý robí v zmenárni na Bergu na hranici. Následne mu zavolať, zopakoval mu, čo mu kázali povedať, a XXXXX mu oznámil, že sa musí opýtať šéfa. Po tom, ako skončili rozhovor, mobil mu vzali z rúk, vypli ho a vybrali baterku aj kartu. Poškodený ďalej uviedol, že ako prvýkrát hovoril so XXXXX, tak mu tento oznámil, že ho všetci hľadajú, pričom poškodený mu na to neodpovedal. Následne na to odišli z miestnosti a vrátili sa asi až za hodinu a dali mu telefón, aby znova zavolať XXXXX. Poškodený mu zavolať a XXXXX mu oznámil, že sa nevie dovolať šéfovi, ale že má vlastné peniaze, ktoré by mu požičal, ale nie sú to 2 milióny a nakoľko ich má u budúceho svokra a sú uložené v banke, má si to rozmyslieť a povedať mu, aby to mohol zabezpečiť. Poškodený mu oznámil, že sa mu ešte ozve a potom mu zobrali telefón a znova ho vypli. Ďalej uviedol, že poškodený vedel, že tam s ním niekto je, aj keď nikoho nevidel, lebo mal hlavu stále zakrytú. Poškodený uviedol, že potom sa nič nedialo a až po 2 hodinách prišlo auto a keď vošli do miestnosti, povedali mu, že na zmenáreň pôjde sám poškodený a peniaze im aj sám donesie. Po tom, ako im poškodený povedal, že má stále hlavu schovanú a nebude vedieť komu ich má dať, povedali mu, aby ich dal obvinenému a oni si ich od neho potom zoberú. Poškodenému dali dole putá, pričom hlavu mal stále zakrytú, vyviedli ho z chaty von, nasadli do VW Passat a viezli sa asi 10 minút. Po zastavení mu kázali vystúpiť z auta a pozrieť sa na nich, pričom videl pred ním stáť dvoch mužov, ktorí mu hovorili, že on im dáva peniaze za to, že ho púšťajú, a že majú nahrávku, ktorú môžu predať druhej strane a môže sa stať, že druhá strana zaplatí lepšie, aby ho oni zlikvidovali na popud druhej strany. Následne na to mu povedali, že má zohnať 1 000 000,- Sk do 24 hodín. Všetko sa to malo odohrať v Petržalke na hrádzi a potom títo 4

alebo 5 muži nasadli do VW Passat a odišli preč. Po tom, ako odišli, poškodený zbadal zaparkované auto, v ktorom sedel obvinený, a tak si k nemu prisadol. Poškodený uviedol, že mohlo byť asi okolo 19.00 hod., keď ho pustili. Obvinenému povedal, aby odišli z toho miesta, a keď prišli na Dolnozemsú, tak mu prikázal zastaviť auto, aby mohol zavolať do zmenárne. Následne volal XXXXX do zmenárne, ktorý mu ale povedal, že je veľmi neskoro a že peniaze nemá, a ak ich potrebuje, nech sa mu ozve na druhý deň, nakoľko sa potrebuje opýtať šéfa, či by sa to dalo. Poškodený skončil rozhovor s obvineným s tým, že peniaze nie sú a budú až na druhý deň. Obvinený ho odviezol k jeho autu a rozlúčili sa s tým, aby obvinený prišiel na druhý deň za poškodeným po peniaze do Bratislavy, s čím ale obvinený nesúhlasil a poškodenému povedal, aby mu ich priniesol do Senice. Poškodený potom odišiel domov, kde prišiel asi o 20.00 hod. až 20.15 hod. Poškodený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený mu dňa 09.01.2008 zavolať asi štyrikrát a pýtal sa ako to s tou vecou vyzerá, pričom poškodený mu oznámil, že peniaze zháňa a dňa 10.01.2008 mu volal každé 2-3 hodiny a zisťoval, či je niečo nové v tej veci a poškodený mu zase oznámil, že peniaze zháňa. Dňa 11.01.2008 mu tiež obvinený vyvolával, pričom mu poškodený oznámil, že peniaze nezohnal a ide ich zohnať do Nemecka do Stuttgartu. Na záver svojej výpovede poškodený uviedol, že osoby, s ktorými počas únosu prišiel do styku, nie je schopný opoznať podľa výzoru tváre, nakoľko tvár ani jedného nevidel, a taktiež nevie opísať žiadny taký markant, ktorý by bol charakteristický pre niektorého z nich, a podľa ktorého by sa dala vytipovať daná osoba.

**Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 12.01.2008 (č.l. 72 - 73)** na otázku vyšetrovateľa, kde bol v čase od 27.12.2008 do dňa 04.01.2008, uviedol, že bol doma, boli sviatky, a potom bol ešte na návšteve u svokry. V čase od 29.12.2007 do 06.01.2008 bol navštíviť príbuzných z manželkinej strany v Číne. Poškodený ďalej na otázku vyšetrovateľa, aby sa opakovane vyjadril, o ktorej hodine stál obvinený pri CARIBICU, a o ktorej hodine sa s obvineným stretli na hrádzi v Petržalke, odpovedal, že pri CARIBICU videl obvineného okolo 21.00 hod. a na hrádzi dňa 09.01.2008 mu obvinený mal povedať, že je okolo 19.00 hod. Poškodený na otázku obhajcu, aby sa vyjadril k jeho tvrdeniu, kde pri konfrontácii s obvineným tvrdil: „*neviem, či to povedali alebo som si to vymyslel, že chceli odo mňa peniaze, a že mám čierne kšefty*“ odpovedal, že tým chcel povedať, že v tej dobe, keď bol zadržovaný, bol veľmi rozrušený, a nepamätá si presne, ako to tí ľudia formulovali, len mu utkvelo v pamäti, že takéto slová tam padali, resp. ich tvrdenia, ktoré tam padali.

**Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 04.02.2009 (č.l. 74 - 77)** uviedol, že v čase, keď bol zadržovaný jemu neznámymi osobami, tak používal telefónne číslo 0902 XXXXX. XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či mu bolo umožnené telefonovať počas doby, keď bol neoprávnene zadržovaný neznámymi osobami, prípadne či v tom čase telefonoval, ak áno, komu a z akého dôvodu, odpovedal, že bolo mu umožnené telefonovať za účelom získania peňazí, ktoré od neho požadovali. Poškodený ďalej uviedol, že volal na telefónne číslo 0903 XXXXX ktoré patrí XXXXX, a on je zamestnancom na Bergu.

**Výpoveď poškodeného Mgr. XXXXX zo dňa 11.01.2008 je nielen vnútorne rozporná a vyskytujú sa v nej nezrovnalosti medzi jednotlivými tvrdeniami, ale súčasne je v rozpore aj s jeho neskoršou výpoveďou počas konfrontácie s obvineným XXXXX ako aj výpoveďami ďalších svedkov.**



Medzi obvineným XXXXX a svedkom - poškodeným XXXXX bola dňa 13.01.2008 (č.l. 78 - 89) vykonaná konfrontácia, ktorou sa však nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach. Obvinený ako aj poškodený zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach, pričom na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu sa mali stretnúť dňa 12.01.2008 v Bratislave, obvinený uviedol, že sa mali stretnúť preto, aby doriešili záležitosti ohľadne pôžičky, a poškodený uviedol, že sa mali stretnúť preto, aby mu dal 1 000 000,- Sk, ktoré mal obvinený odovzdať ľuďom, ktorí zadržovali poškodeného zo dňa 08.01.2008 na deň 09.01.2008. Aj napriek tomu, že sa nepodarilo odstrániť rozpory vo výpovediach obvineného a poškodeného, považujem za potrebné poukázať na niektoré rozpory vo výpovedi poškodeného pri konfrontácii s obvineným a jeho predchádzajúcou výpoveďou, tieto sa týkajú okolností, ktoré predchádzali spáchaniu skutku, ale aj samotného priebehu skutku. So zreteľom na okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu skutku, poukazujem na to, že poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 11.01.2008 uviedol, že pri zoznámení sa s obvineným, obvinený jemu a jeho kamarátovi chcel zaplatiť pitie, čo ale odmietol s tým, že tam má auto a ide preč. Neskôr vo svojej výpovedi uviedol, že si na seba vymenili telefónny kontakt, nakoľko im obvinený zaplatil jedno pitie. Naproti tomu pri konfrontácii s obvineným dňa 13.01.2008 na otázku vyšetrovateľa, aký typ drinku mu obvinený zaplatil a za akú sumu, poškodený uviedol, že sa jednalo o bavorák, fernet a tonic, pričom ich vypil 5 a viac. Pokiaľ ide o stretnutia poškodeného s obvineným, poškodený vo výpovedi zo dňa 11.01.2008 uviedol, že pri ich stretnutiach neboli sami a s poškodeným tam vždy niekto bol, buď obchodný partner alebo niekto zo zamestnancov firmy, avšak pri konfrontácii s obvineným dňa 13.01.2008 na otázku vyšetrovateľa, aby popísal ako zvyčajne prebiehali stretnutia s obvineným, kto bol na nich prítomný, kto ich vyvolal a kto sa na nich zúčastňoval, poškodený odpovedal, že zvyčajne sa stretli len oni dvaja, poškodený a obvinený. Pokiaľ ide o samotný priebeh skutku, aj v tomto smere sú výpovede poškodeného vnútorne rozporuplné. Vo výpovedi zo dňa 11.01.2008 poškodený k okolnostiam samotného únosu uviedol, že z vozidla vystúpilo asi 5 ľudí, jeden priskočil k nemu, tento ho povalil na zem tvárou dole, vykrútil mu ruky dozadu za chrbát, udrel ho ešte do hlavy a na ruky mu dal železné putá. Poškodený pri konfrontácii s obvineným dňa 13.01.2008 ale uviedol, že z VW Passat vystúpilo 4 - 5 mužov, pričom jeden z nich k nemu kráčajúc bežal a tresol mu päšťou do oblasti hlavy, tvárovej časti a po tomto údere poškodený padol na zem a zároveň mu on alebo jeho kolegovia nasadili putá. Vo výpovedi zo dňa 11.01.2008 poškodený uviedol, že keď ho dovedli do tej rybárskej chaty, posadili ho na stoličku a pripútali ho rukami dozadu o rám postele, ktorá bola za ním. Naproti tomu poškodený pri konfrontácii s obvineným dňa 13.01.2008 uviedol, že ho pripútali k stoličke. Rozpory sú aj ohľadne samotnej požiadavky peňazí, ktoré mali únoscovia od poškodeného žiadať. Vo výpovedi zo dňa 11.01.2008 poškodený uviedol, že únosca mu kázal, aby rozmýšľal prečo tam je, načo poškodený odpovedal, že chcú peniaze, z čoho vyplýva, že požiadavka peňazí vyšla priamo od poškodeného a súčasne im povedal, že im môže zohnať 200 000,- Sk. Únoscovia mu povedali, aby porozmýšľal, kde zoberie 2 000 000,- Sk. Na druhej strane pri konfrontácii s obvineným dňa 13.01.2008 uviedol, že únoscovia sami chceli od neho peniaze, povedali mu, že vedia, že má veľa peňazí, a keď im dá peniaze, tak ho pustia. Vo výpovedi poškodeného sa uvádza „*dohodli sme sa, že odo mňa chcú 1 000 000,- Sk, za ktoré ma vymenia*“, pričom v jeho predchádzajúcej výpovedi nebola spomenutá uvedená suma peňazí a nehovorilo sa nič „*o výmene*“. Zásadné rozpory vo výpovedi poškodeného možno vidieť aj v okolnostiach jeho prepustenia na slobodu. Vo výpovedi zo dňa 11.01.2008 poškodený uviedol, že 4 alebo 5 muži

ho priviezli na hrádzu v Petržalke a potom nasadli do VW Passat a odišli preč. Po tom, ako odišli, poškodený zbadal zaparkované auto, v ktorom sedel obvinený, a tak si k nemu prisadol a obvinenému povedal, aby odišli z toho miesta preč. Naproti tomu poškodený pri konfrontácii s obvineným dňa 13.01.2008 uviedol, že ho dovezli na korčuliarsku dráhu na Petržalskej strane a zároveň mu povedali, že spojka bude obvinený. Poškodený uviedol „*keď mi dovolili pozrieť sa, povedali mi, pozri, tam je XXXXX, ktorého som aj videl, a videl som aj 4 - 5 mužov v kuklách. XXXXX tam stál. Oni rýchlo nastúpili do auta a zostal ja a XXXXX a vozidlo, ja s XXXXX som do vozidla nastúpil a odviezol ma k môjmu autu.*“

Poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 11.01.2008 najskôr uviedol, že obvinený jemu a jeho kamarátovi chcel zaplatiť pitie, čo ale odmietol, neskôr vo výpovedi tvrdí, že si s obvineným na seba vymenili telefónny kontakt, nakoľko obvinený im mal zaplatiť jedno pitie. Rovnako poškodený na jednej strane uvádza, že po tom, ako sa zobudil (v chate, kde bol väznený), videl jemne presvitať denné svetlo cez zakryté okno, na druhej strane však uviedol, že po tom, ako sa zobudil, mal stále hlavu schovanú pod rôznymi handrami, aby nikoho nevidel. Poškodený ďalej dňa 11.01.2008 uviedol, že po tom, ako požiadal osoby, ktoré ho držali, aby mu dali telefón, lebo si potrebuje zavolať, sa ho pýtali, ktorý mobil mu majú dať, nakoľko mal pri sebe štyri mobily. Potom mu podali mobil a poškodený povedal, že chce volať XXXXX. Následne poškodený vo výpovedi zo dňa 04.02.2009 uviedol, že počas zadržiavania používal len jedno telefónne číslo, ktoré aj presne špecifikoval. Z výpisov telefónnych hovorov, ktoré sa vzťahujú na telefónne číslo, ktoré mal poškodený používať počas jeho zadržiavania, však vyplýva, že z tohto čísla neboli v čase zadržania poškodeného uskutočnené žiadne hovory.

**Výpoveď poškodeného XXXXX je aj v rozpore s výpoveďou svedka XXXXX.** Poškodený vo svojej výpovedi dňa 11.01.2008 uviedol, že XXXXX volal dvakrát počas únosu a potom ešte jedenkrát ihneď prepustení, avšak podľa vyjadrenia XXXXX mu poškodený volal len dvakrát, a to raz, keď požadoval peniaze, a druhý krát, keď mu svedok oznámil, že mu nepožičia. Poškodený ďalej uviedol, že keď prvýkrát hovoril so XXXXX, tento mu oznámil, že ho všetci hľadajú, pričom poškodený mu na to nemal nič povedať. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi však uviedol, že až pri ďalšom telefonáte oznámil poškodenému, že mu volala jeho manželka, a na to mu poškodený povedal, že jej zavolá.

**Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 13.01.2008 (č.l. 90 - 96)** k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná vyše roka. Poškodeného XXXXX spoznal v decembri 2007 v pizzerii pri Poluse, kde ich mal zoznámiť obvinený. Pri tomto stretnutí poškodený odovzdal obvinenému 40 000,- Sk, z ktorých obvinený dal svedkovi 15 000,- Sk. Peniaze mali byť za to, že obvinený spolu so svedkom nájdu pre poškodeného ľudí, na ktorých by sa dali prepísať fungujúce firmy poškodeného. Vo svojej výpovedi svedok uviedol, že obvinený mu povedal, že poškodený má nejaké problémy s niekým, kto ho položil na kolená, a že by chcel tomu človeku ublížiť. Obvinený pri rozhovore so svedkom uviedol, že poškodený chce dať niekoho zabiť a mal požiadať svedka, či by nechcel spraviť tú robotu, pričom poškodený chcel dať 1 000 000,- Sk. Z tohto dôvodu sa potom mali 27.12.2007 alebo 28.12.2007 stretnúť svedok spolu s obvineným, kde mu mal obvinený odovzdať zálohu 100 000,- Sk, a oznámiť meno človeka, ktorého mal zabiť (XXXXX). Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že v nedeľu 06.01.2008 išiel za bratom do Bratislavy,

pričom okolo 16.00 - 17.00 hod. sa rozlúčili a išiel domov. Keď prechádzal križovatkou okolo tržnice pred Polusom, zastavil vedľa neho terénny mercedes, z ktorého vyskočili nejakí ľudia, vytiahli ho za krk z auta, a potom posadili do jeho auta na zadné sedadlo. Svedok ďalej uviedol, že na hlavu mu dali vrece na smeti a viezli ho asi 15 minút. Potom ho vytiahli z auta, ťahali ho po schodoch hore a kázali mu, aby zavolať obvinenému, aby okamžite prišiel do Bratislavy a dohodovil si s ním stretnutie v pizzérii pri Poluse. Po 2 - 3 hodinách prišlo za ním viacero ľudí, zobrali ho preč a viezli ho asi 20 minút niekde mimo Bratislavy. Priviedli ho do miestnosti, kde sedel obvinený, a počul, ako hovoria obvinenému, aby zavolať poškodenému a vylákal ho na stretnutie, a súčasne uviedol, že na obvineného kričali a nadávali mu. Zaviezli ho naspäť tam, kde bol predtým, a potom ho znova zobrali na miesto, kde sa nachádzal obvinený, a oboch ich posadili do auta a viezli niekam asi pol hodinu. Svedok uviedol, že po tom, ako dorazili na miesto, im dali dole vrecia z hlavy a videl tam stáť poškodeného a asi ďalších 7 ľudí, ktorí mali na hlavách kukly. Jeden z týchto ľudí držal poškodeného za límeč a pýtal sa ho, či vie prečo, načo poškodený odpovedal, že vie. Muž sa ho pýtal, že čo mal spraviť, a poškodený mu povedal, že chcel dať zabiť človeka. Tento muž mu povedal, že má 24 hodín na to, aby doniesol peniaze, a súčasne mu povedal, že budú kontaktovať jeho a obvineného, aby boli všetci spolu. Potom ho posadili do auta na miesto šoféra, obvineného posadili za neho a poškodeného posadili vedľa neho a povedali mu, že má 24 hodín, aby zohnal peniaze. Poškodený mu povedal, že sú niekde v Petržalke a obvinený ho mal navigovať k miestu, kde mal poškodený zaparkované auto. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že počas cesty sa pýtal poškodeného, čo to malo znamenať, pričom sa mu poškodený ospravedlnil a povedal mu, že sú to jeho problémy a on si ich vyrieši, aby sa nebáli. Následne niekomu volal a pýtal sa, či má nejaké peniaze. Priviezli sa pred bar EXPRESO v Petržalke, kde mal poškodený zaparkované auto, a rozlúčili sa s tým, že si budú volať, obvineného vysadil pri Poluse. Svedok ďalej uviedol, že na ďalší deň mu niekto volal a kázal, aby sa skontaktoval s obvineným, a preto išiel za obvineným do baru DESPERADO do Senice. Obvinený potom zavolať poškodenému, ktorý mu uviedol, že je mimo, a že zháňa peniaze, a súčasne mu povedal, aby obvinený predĺžil čas aspoň do polnoci. Potom odišli domov a zase ho kontaktovali a svedok im uviedol, aby im dali čas do polnoci. V sobotu ráno ho kontaktoval obvinený s tým, aby ho zaviezol do Bratislavy na stretnutie s poškodeným, nakoľko sa mu podarilo zohnať tie peniaze. Obvineného odviezol do Auparku, kde spolu čakali. Neskôr mu obvinený povedal, aby išli na čerpaciu stanicu OMV, kde sa zdržali asi 20 minút, a potom poškodený kontaktoval obvineného a povedal mu, že sa nachádza na Bergu, aby tam za ním prišiel. Obvinený ho vysadil na čerpaciu stanicu Slovnaft a povedal mu, že na Berg pôjde sám. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či bol dňa 09.01.2008 v poobedných až večerných hodinách s obvineným obzrieť auto jeho brata XXXXX v XXXXX, odpovedal, že nie, lebo vtedy ich pustili, a že určite auto obzerať neboli, obvinený to auto pozná, lebo si ho bol obzrieť, keď ho pustili z väzby.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa **26.03.2010** (č.l. 135 - 138) na otázku vyšetrovateľa, či mu bolo umožnené počas doby, kedy mal byť unesený, telefonovať, a ak áno, komu v tom čase telefonoval, odpovedal, že nie, a neskôr vo svojej výpovedi znovu uviedol, že keď bol unesený tak nemohol nikam telefonovať. Z výpisov telefónnych hovorov, ktoré sa vzťahujú na telefónne číslo, ktoré mal svedok v tej dobe používať, však boli v období, keď mal byť zadržávaný, zaznamenané hovory s obvineným.

Medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX bola dňa 13.01.2008 vykonaná konfrontácia (č.l. 140 - 149), ktorou sa však nepodarilo odstrániť rozpory v ich predchádzajúcich výpovediach, nakoľko obaja zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

Medzi svedkom XXXXX a svedkom - poškodeným XXXXX bola dňa 14.01.2008 (č.l. 150 - 156) vykonaná konfrontácia, ktorou sa však nepodarilo odstrániť rozpory v ich predchádzajúcich výpovediach. Svedok, ako aj poškodený zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach, pričom na otázku vyšetrovateľa, čo robil poškodený odo dňa 06.01.2008 do dňa 09.01.2008 do večerných hodín uviedol, že dňa 06.01.2008 v nedeľu neskorých nočných hodinách pricestoval z Číny, prileteli na letisko Schwechat, v pondelok a v utorok pracoval a 08.01.2008 vo večerných hodinách bol unesený. Zo správy z Národnej ústredne INTERPOL Viedeň (č.l. 745 - 747) však vyplýva, že poškodený v časovom období od 28.12.2007 do 07.01.2008 neabsolvoval žiadnu cestu do Číny tak, ako to tvrdil vo svojej výpovedi počas konfrontácie so svedkom XXXXX.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 172 - 174) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že je to jeho kamarát, a na otázku vyšetrovateľa, či bol dňa 08.01.2008 s obvineným, ak áno, kedy, odpovedal, že bol s ním, ale až nad ránom 08.01.2008 v čase asi okolo 00.15 - 00.30 hod. Svedok ďalej uviedol, že obvineného zamestnával v bare DESPERADO, kde pracoval na 24-hodinovej zmene, pričom svedok bol v bare ráno o 08.00 hod., okolo 12.00 hod. a potom až nad ránom a počas tejto doby tam obvinený bol.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 175 - 177) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná z baru DESPERDO, a na otázku vyšetrovateľa, či bol dňa 08.01.2008 s obvineným, ak áno, kedy a kde sa stretli, odpovedal, že bol s ním v bare DESPERADO spolu s XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že v bare DESPERADO bol asi do 03.00 hod., pričom obvinený bol počas doby, keď boli v bare, stále s nimi.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 178 - 180) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná zo Senice asi od jeho štrnástich rokov, a na otázku vyšetrovateľa, či bol dňa 08.01.2008 s obvineným, odpovedal, že bol s ním ráno na káve v podniku, kde obvinený robí, pričom to mohlo byť niekedy pred 07.00 hod.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 181 - 183) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná od malička, a na otázku vyšetrovateľa, či bol dňa 08.01.2008 s obvineným, odpovedal, že obvinený prišiel do baru Slon medzi 08.00 hod. až 09.00 hod. a objednal si vínny strek, pričom mu povedal, že má dnes narodeniny. Svedok ďalej uviedol, že v jeho bare sa zdržal asi tak hodinu, a potom odišiel.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 187 - 189) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že bol zamestnaný u nich v podniku - zábavné centrum DOXX, a na otázku vyšetrovateľa, kde bol dňa 08.01.2008 asi o 21.00 hod., odpovedal, že bol s chalanmi niekde vonku, možno aj v DOXX-e. Svedok ďalej uviedol, že bol v spoločnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok na otázku

vyšetrovateľa, či tam bol s nimi aj obvinený, odpovedal, že v podniku, v ktorom boli, ho videl, a obvinený aj prišiel za nimi, pozdravil ich a odišiel.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 190 - 192) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná zo zábavného centra DOXX, a na otázku vyšetrovateľa, kde bol dňa 08.01.2008 asi o 21.00 hod., odpovedal, že v tomto čase bol v zábavnom centre DOXX. Svedok ďalej uviedol, že bol v spoločnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či tam bol s nimi aj obvinený, odpovedal, že obvinený prišiel za nimi asi na päť minút asi okolo 21.30 hod. až 22.00 hod., a na otázku vyšetrovateľa, ako dlho sa obvinený zdržal v tomto podniku, uviedol, že keď odchádzali s partiou z podniku okolo 22.15 hod., obvinený bol ešte pri bare.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 193 - 195) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná asi tak štyri alebo päť rokov, a na otázku vyšetrovateľa, kde bol dňa 08.01.2008 asi o 21.00 hod., odpovedal, že sa presne nepamätá, ale pamätá si, že obvinený prišiel raz v januári 2008 do DOXX-u a pristavil sa pri nich a povedal im, že ide ešte piť do baru FIT-PIT. Svedok ďalej uviedol, že bol v spoločnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok na otázku vyšetrovateľa, dokedy boli v DOXX-e a dokedy tam bol obvinený, odpovedal, že on tam mohol byť asi tak do 23.00 hod., a keď odchádzal, obvinený tam už nebol.

**XXXXX XXXXX** pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 196 - 198) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná, a na otázku vyšetrovateľa, kde bol dňa 08.01.2008 asi o 21.00 hod. odpovedal, že v tento deň mohol byť v DOXX-e, kde videl obvineného okolo 21.00 hod., Svedok ďalej uviedol, že bol v spoločnosti XXXXX, XXXXX a bol tam asi aj XXXXX. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či tam bol s nimi aj XXXXX, odpovedal, že obvinený v ten večer prišiel za nimi a bol pri nich iba chvíľu asi tak 15 - 20 minút.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 199 - 201) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná, a na otázku vyšetrovateľa, či sa niekedy v januári stretol s obvineným, ak áno, kedy to bolo, odpovedal, že bolo to asi deň po jeho narodeninách v kaviarni Slon v Senici, pričom to bolo ráno asi o 08.00 hod až 09.00 hod. a na iné stretnutie si nespomína. Svedok ďalej pri výsluchu dňa 18.06.2008 (č.l. 208 - 209) uviedol, že si nepamätá, kde bol dňa 08.01.2008 cca o 21.00 hod., ale s obvineným v Bratislave určite nebol. Ďalej dodal, že nevie, či sa v ten deň stretol s obvineným, nakoľko je to dávno.

**Svedkyňa XXXXX** pri výsluchu dňa 10.03.2008 (č.l. 202 - 204) k osobe obvineného XXXXX uviedla, že ho pozná asi od šestnástich rokov, a na otázku vyšetrovateľa, či sa stretla niekedy v mesiaci január 2008 s obvineným, ak áno, kedy to bolo, odpovedala, že sa s ním stretla na Silvestra v jednom podniku a dňa 11.01.2008 sa s ním stretla na plese v Senici, kde sa konal Druhý reprezentačný delostrelecký ples.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 18.06.2008 (č.l. 212 - 214) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná asi tri roky a dňa 08.01.2008 bol v práci v bare od 13.00 hod. asi do 03.00 hod. Svedok ďalej uviedol, že dňa 08.01.2008 do baru prišiel aj obvinený, nevie presne uviesť čas, kedy prišiel, ale mohlo byť asi

22.00 hod. až 24.00 hod. Obvinený prišiel sám a bol tam asi tak do 03.00 hod., pričom to ale nevie presne. Svedok uviedol, že obvinený sedel pri bare s XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom oni traja už boli v bare predtým, a keď prišiel do baru obvinený, tak si k nim prisadol, a potom sa všetci spolu bavili. Svedok vo svojom výsluchu taktiež uviedol, že keď sa s nimi rozprával alebo keď ich obsluhoval, tak počas ich rozhovoru nepočul žiadne skutočnosti, v ktorých by sa hovorilo o nejakom prepade, vymáhaní peňazí alebo podobne. Obvinený hovoril, že oslavuje narodeniny, a síce si nepamätá, dokedy presne boli v bare, ale asi do 03.00 hod. dňa 09.01.2008.

**Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 18.06.2008 (č.l. 215 - 217)** k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná od základnej školy a s obvineným sa stretávajú skôr náhodne, nie pravidelne. Svedok uviedol, že na deň 08.01.2008 si pamätá, nakoľko je to deň narodením obvineného a v tento deň bol v podvečerných hodinách asi okolo 20.00 hod. za obvineným v podniku DESPERADO v Senici. Svedok uviedol, že sa domnieva, že obvinený v tom čase pracoval v tomto podniku ako čašník. Nakoľko svedok v tento deň pracoval ako pomocný čašník v zábavnom centre DOXX od 16.30 hod. do 05.00 hod. dňa 09.01.2008, za obvineným si len odbehol, aby mu zablahoželal.

**Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 20.06.2008 (č.l. 218 - 220)** k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná asi 10 rokov. Svedok uviedol, že dňa 08.01.2008 prišiel do baru FIT-PIT v Senici niečo pred polnocou, pričom tam bol spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že keď prišiel do baru, obvinený už sedel pri bare, a všetci sa spolu bavili až do 03.00 hod. dňa 09.01.2008. Obvinený hovoril, že oslavuje narodeniny a svedok uviedol, že sa bavili o bežných veciach, pričom obvinený počas rozhovoru nespomenul, že by niekoho uniesol alebo niečo podobné. Svedok ďalej uviedol, že po tom ako XXXXX zatvoril bar, tak ho spolu s obvineným odviezol autom k obvinenému a potom spolu išli do baru VIX (terajší DOXX) v Senici, kde si spolu ešte vypili, a svedok potom išiel domov.

**Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 20.06.2008 (č.l. 221 - 223)** k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná z videnia. Svedok bol spolu organizátorom delostreleckého plesu, ktorý bol dňa 11.01.2008, a pamätá si, že dňa 11.01.2008 bol na tomto plese aj obvinený. Svedok uviedol, že v ten večer sa s ním aj rozprával v prítomnosti XXXXX, pričom o nejakom únose alebo o nejakom páchaní nejakej trestnej činnosti nepadlo žiadne slovo. Svedok ďalej uviedol, že naposledy videl obvineného okolo pol noci.

**Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 20.06.2008 (č.l. 224 - 226)** k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná už veľa rokov, ale nejako pravidelne sa nestretávajú. Svedok uviedol, že niekedy na začiatku roka 2008 pil v bare FIT-PIT v Senici spolu s obvineným, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde ostali až do záverečnej. Svedok ďalej uviedol, že oni išli potom ešte do baru VIX (terajší DOXX), ale on išiel už domov.

**Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 23.06.2008 (č.l. 227 - 229)** k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná veľmi dlho a zbežne s ním prichádza aj do

kontaktu. Svedok uviedol, že dňa 11.01.2008 sa zúčastnil na delostreleckom plese, kde sa stretol aj s obvineným, a rozprával sa s ním okolo polnoci.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 01.07.2008 (č.l. 233 - 234) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná asi 10 rokov. Svedok uviedol, že obvinený má 08.01.2008 narodeniny, a v tom čase mu bol gratulovať v bare DESPERADO v Senici, kde robil čašníka, avšak nevedel upresniť, či to bolo 08.01.2008 alebo deň predtým.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 01.07.2008 (č.l. 235 - 236) k osobe obvineného XXXXX uviedol, že ho pozná asi 8 rokov. Svedok uviedol, že niekedy okolo 08.01.2008 bol v bare FIT-PIT v Senici, a keď odchádzal, prišiel tam obvinený, ktorý povedal, že má narodeniny, a objednal fľašu vína. Svedok ďalej uviedol, že si s ním dal asi dve deci, a potom išiel preč.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 22.12.2008 (č. I. 240-243) uviedol, že pracuje ako obchodný riaditeľ spoločnosti Mony house, s.r.o., pričom ich spoločnosť má dve zmenárne, a to na hraničnom prechode Bratislava - Jarovce a Bratislava - Berg. Svedok ďalej uviedol, že si nepamätá presný deň, ale kontaktoval ho poškodený XXXXX s tým, že potrebuje požičať dva milióny. Svedok zavolať svojmu nadriadenému XXXXX, ktorý mu oznámil, že žiadne peniaze požičovať nebude, a následne sa snažil kontaktovať poškodeného, čo sa mu však nepodarilo. Poškodený mu opäť zavolať a po tom, ako mu svedok oznámil, že peniaze mu požičať nemôže, nakoľko s tým nesúhlasí majiteľ, poškodený si chcel od neho požičať aspoň milión, na čo mu svedok povedal, že peniaze mu nepožičia. Svedok uviedol, že počas telefonátu s poškodeným si na jeho hlase nič zvláštne nevšimol. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že ho kontaktovala manželka poškodeného a zisťovala od neho, či vie kde je, pričom jej povedal, že síce vie, kde je, ale že mu volal. Pri ďalšom telefonáte oznámil poškodenému, že mu volala jeho manželka, a na to mu poškodený povedal, že jej zavolať. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či si poškodený od neho alebo prostredníctvom neho z jeho spoločnosti požičoval často peniaze, ak áno, v akom objeme, odpovedal, že nikdy, a na otázku vyšetrovateľa, či sa mu poškodený zveril s tým, že by mal s niekým problémy, odpovedal, že pred týmto telefonátom nikdy, a keď sa stretli po tom telefonáte, poškodený mu povedal, že ho niekto odchytil, zatvoril, pýtali si od neho peniaze a bili ho. Svedok ďalej na otázku vyšetrovateľa, či mu svedok od tej doby požičal nejaké peniaze, ak áno, koľko, odpovedal, že mu nepožičal, a ani si od neho nepýtal žiadne peniaze.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu dňa 21.10.2010 (č.l. 244 - 246) uviedol k osobe obvineného XXXXX, že ho pozná iba z videnia a nikdy sa s ním pravidelne nestretával. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či bol obvinený spolu s jeho bratom dňa 09.01.2008 pozrieť vozidlo, ktoré mal v tom čase predávať, odpovedal, že v tom čase mal VW Passat, modrej farby, EČV: BA-XXXXX MV, ktoré vlastní aj v súčasnosti a keďže auto bolo kúpené na leasing, nemohol ho predávať. Svedok uviedol, že auto je písané na jeho družku, a obvinený s ňou určite v tom čase nejednal. Svedok ďalej uviedol, že si je istý, že sa v ten deň s obvineným určite nestretol, a naposledy sa s obvineným stretol pred viac ako 2 rokmi.

Ďalší svedkovia nevedeli v rámci svojich výsluchov uviesť k danému prípadu žiadne relevantné skutočnosti.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania do spisového materiálu poukazujem najmä na

- čestné prehlásenie XXXXX a XXXXX (č.l. 30),
- znalecký posudok zo dňa 20.05.2008 č.p.: PPZ-473/KEU-BA-EXP-2008 z odboru kriminalistiky, odvetvie daktyloskopia (č.l. 252 - 256),
- znalecký posudok zo dňa 16.03.2009 č.p.: PPZ-473/KEU-BA-EXP-2008 z odboru kriminalistiky, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýzy a odvetvie kriminalistická antropológia (č.l. 257 - 263),
- znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX zo dňa 14.03.2008 číslo: 913766-11/08 (č.l. 266 - 283),
- znalecký posudok znalkyň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX (č. 1/2008) a XXXXX (č. 9/2008) zo dňa 09.04.2008 (č.l. 291 - 300),
- znalecký posudok znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých prof. XXXXX, CSc. zo dňa 30.04.2008 (č.l. 301 - 311),
- výpis telefónnych hovorov spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. (č.l. 319 - 339),
- výpis telefónnych hovorov spoločnosti T Mobile, a.s. (č.l. 340 - 523),
- výpis telefónnych hovorov spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 524 - 680),
- zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia (č.l. 691 - 694),
- úradný záznam zo dňa 12.01.2008 (č.l. 717 - 718),
- záznam z vyťaženia bezpečnostného kamerového systému BČ OMV zo dňa 16.01.2008,
- správa z NÚ INTERPOL Viedeň zo dňa 28.01.2008 (č.l. 745 - 747),
- úradný záznam zo dňa 23.09.2008 (č.l. 753).

Znalec prof. XXXXX, CSc. vo svojom posudku uviedol, že u vyšetreného obvineného XXXXX neboli zistené žiadne forenzne významné poruchy kognitívnych schopností, či osobnosti, ktoré by mu bránili správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti vyšetřovaného prípadu. Znalec v posudku ďalej uviedol, že uvedená štruktúra osobnosti, rovnako ako popísané kognitívne schopnosti (intelekt a pamäť) nemenia forenzne významným spôsobom všeobecnú vierohodnosť vyšetřovaného (obvineného).

Zo znaleckého XXXXX vyplýva, že **u poškodeného XXXXX boli síce objektivizované poranenia, ktoré pravdepodobne vznikli tak, ako je to uvedené vo výpovedi poškodeného zo dňa 11.01.2008, avšak mechanizmus ich vzniku tvrdeniam poškodeného nezodpovedá.** Jedná sa o to, že poškodený uviedol, že zadokumentované zranenia mu mali byť spôsobené kladivom, naproti tomu v znaleckom posudku sa uvádza, že *„poranenia podľa charakteru, rozsahu a lokalizácie poranení na tele poškodeného vznikli opakovanými údermi tupým a pevným predmetom stredne silnej intenzity“*. Poškodený niekoľkokrát vo svojej výpovedi opakoval, že ho bili a udierali kladivom, avšak znalec pri opise predmetu, ktorý mohol spôsobiť zranenia poškodeného, konštatuje, že *„tvar a veľkosť podliatin zodpovedá skôr opakovaným úderom tupým pevným predmetom so zaobleným tvarom povrchu. Zraňujúci predmet dopadal na telo poškodeného širšou plochou približne niekoľko centimetrov. Na ilustráciu je možné spomenúť, že pravdepodobným zraňujúcim predmetom by mohla byť napríklad baseballová páłka, rúčka alebo násadec nástroja pre záhradkára alebo iný podobný predmet.“* **Na túto nezrovnalosť týkajúcu sa zraňujúceho nástroja poukazuje v znaleckom posudku aj sám znalec, ktorý jednoznačne uvádza, že „nie je preto veľmi**



**pravdepodobné, aby tieto pomliaždenia mohli vzniknúť opakovanými údermi kladivom, ako uvádza podľa svojho dojmu poškodený“**, v tejto časti je teda výpoveď poškodeného rovnako spochybnená.

V priebehu vyšetrovania bol v danej veci viackrát vypočutý poškodený XXXXX, ktorý napriek tomu, že výsluchy boli vykonané bezprostredne za sebou v rozmedzí niekoľkých dní, **si v týchto viac razy a opakovane protirečil ohľadne okolností, ktoré predchádzali spáchaniu skutku, ako aj okolností týkajúcich sa priebehu samotného skutku.**

Počas výsluchov poškodený uvádza, že **na mieste, kde bol väznený neznámymi osobami, nebola elektrina, únoscovia v miestnosti svietili plynovým horákom, okná boli zakryté plachtou alebo dekou.** Poškodený doslova uviedol, že *„hlavu mal stále zakrytú svojim svetlom“, „nikoho nevidel, lebo hlavu mal stále zakrytú“, „aj keď sa zobudil stále mal hlavu schovanú pod rôznymi handrami, aby nikoho nevidel“*, avšak napriek týmto skutočnostiam ako aj zhoršeným svetelným podmienkam, **dokázal obdivuhodne, a to aj v detailoch, opísať rybársku chatku, kde ho únoscovia priviezli a držali**, táto *„bola kombinovaná z muriva, dreva a plechov“* a *„na dverách bol visiaci zámok“*, rovnako bravúrne a s veľkou presnosťou opísať interiér chatky, a to do najmenších podrobností, kde uviedol, že miestnosť bola *„o rozmeroch 6x3, bola bez dverí. V tejto boli tri posteľe, jedna stolička, malý stolík, na ktorom bol plynový varič s dvoma horákmi, ďalší stolík, na ktorom bol televízor. Pod týmto stolíkom boli na zemi pánske sandále čiernej farby. Ďalej tam bola stará termoska. Pri okne boli opreté tri až štyri rybárske prúty aj s navijákmi.“*

**Analýzou výpisov telefónnych hovorov (ich postupným porovnávaním s jednotlivými tvrdeniami poškodeného, jednak v časovom slede, ale aj s dôrazom na počet jednotlivých kontaktov medzi telefónnymi číslami obvineného, poškodeného, svedkov a aj s dôrazom na ustálenie stanice, ktorá mala byť volajúcou) boli vo výpovediach XXXXX zistené nespochybniteľné rozpory.**

Poškodený vo výpovedi uviedol, že obvinený mu zavolať až asi v pondelok 07.01.2008, avšak z výpisov hovorov **bolo zistené, že obvinený nevolal poškodenému, ale naopak sám poškodený kontaktoval obvineného.** Následne poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený mu volal viackrát a dožadoval sa stretnutia, a preto potom išiel 08.01.2008 na stretnutie, ktoré sa malo konať o 21.00 hod. pred reštauráciou CARIBIC. **Z výpisov hovorov však vyplýva, že najbližší telefonát medzi obvineným a poškodeným sa uskutočnil až 10.01.2008.** Poškodený taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že dal obvinenému telefón s O2 sim kartou s číslom 0949 XXXXX aby mu mohol zavolať, avšak **v rozhodnom období neboli zaznamenané žiadne hovory (volané alebo prijaté) z uvedeného telefónneho čísla.** Poškodený ďalej uviedol, že v čase únosu mal kontaktovať svedka XXXXX za účelom zabezpečenia peňazí, **avšak z výpisov hovorov vyplýva, že poškodený volal XXXXX, a to až po jeho prepustení neznámymi osobami dňa 09.01.2008 o 19.39 hod.** Podľa tvrdenia poškodeného mu obvinený 09.01.2008 zavolať asi štyrikrát, dňa 10.01.2008 mu volal každé dve až tri hodiny a dňa 11.01.2008 mu taktiež vyvolával, naproti tomu **analýzou telefónnych hovorov však bolo zistené, že dňa 09.01.2008 nebol zaznamenaný žiadny hovor medzi obvineným a poškodeným, dňa 10.01.2008 poškodený kontaktoval obvineného o 13.54 hod. a súčasne mu v tom čase poslal dve textové správy a obvinený kontaktoval poškodeného len raz a to o 14.23 hod., dňa 11.01.2008**

poškodený kontaktoval obvineného o 13.33 hod. a vo večerných hodinách mu posielal dve textové správy, pričom v tento deň ho obvinený vôbec nekontaktoval.

Výpovede poškodeného XXXXX sú vnútorne rozporuplné a nesúladne s jeho faktickým konaním, čo je objektívne preukázané najmä spomínanými analýzami telefónnych hovorov. Pričom práve záznamy telekomunikačnej prevádzky sú jedným z nosných dôkazov v rámci trestných konaní, kedy jestvujú proti sebe dve odlišné verzie a to verzia obvineného a verzia poškodeného, ako tomu je práve v tomto prípade. Predmetnými záznamami je totiž objektívne možné potvrdiť, resp. vyvrátiť, niektorú z verzíí.

Tvrdenia poškodeného sú ďalej vyvracané výpoveďou samotného obvineného, ktorá je navyše podporená výpoveďami jednotlivých svedkov. Niet pochybnosti o tom, svedectvo ktorých z uvedených vypočutých osôb je dôveryhodnejším, minimálne so zreteľom na tú skutočnosť, že dňa 08.01.2008 o 21.00 hod., teda v čase, keď mal obvinený sledovať ako unášajú poškodeného pred reštaurácie CARIBIC v Bratislave na Žižkovej ulici, mu jeho prítomnosť v Senici, čo je takmer 100 km odtiaľ, dosvedčili vyššie uvedení svedkovia.

**Výpovede poškodeného XXXXX sa tak s ohľadom na ich vnútornú protirečivosť a rozpory s výpoveďami ďalších svedkov, ale najmä objektívne zistené skutočnosti, javia ako nevierohodné, a to minimálne vo vzťahu k popisovanej účasti obvineného XXXXX na trestnej činnosti voči jeho osobe.**

Zabezpečenými dôkazmi v rámci trestného konania bolo nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že obvinený, poškodený a svedok XXXXX sa navzájom poznali a medzi sebou aj komunikovali, či už osobne, alebo prostredníctvom mobilných telefónov. Rovnako bolo preukázané, že poškodený utrpel jednotlivé zranenia na tele tak, ako boli objektivizované znaleckým posudkom, a bolo preukázané, že tieto mu mohli byť spôsobené konaním inej osoby, ako to uviedol vo svojej výpovedi. Ďalej je možné považovať za dokázanú aj skutočnosť, že poškodený sa v noci z 08.01.2008 na 09.01.2008 nenachádzal doma, nakoľko ho v uvedenom čase zháňala jeho manželka a pýtala sa na to aj svedka XXXXX. Rovnako bolo objektivizované, že poškodený v rozhodnom čase zháňal vyšší obnos finančných prostriedkov (2 000 000,- Sk), čo taktiež uviedol svedok XXXXX pri svojom výsluchu.

Skutočnosť, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, potvrdzujú dôkazy, ktoré boli zabezpečené v rámci vyšetrovania do spisového materiálu, a to hlavne výsluchy obvineného XXXXX, výsluchy ďalších vyššie menovaných svedkov, ako aj do spisu vyhotovené znalecké posudky a rovnako zabezpečené listinné dôkazy (*najmä záznamy telekomunikačnej prevádzky*).

**Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Na základe vykonaných dôkazov prišlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie vo vzťahu k osobe obvineného, nakoľko práve jeho tvrdenia sa vykonanými dôkazmi potvrdzovali a stali sa tak vierhodnejšie oproti tvrdeniam poškodeného, ktoré boli postupne vyvracané. Pričom práve výpoveď poškodeného tvorila podklad k

uznesení vyšetřovatele vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 13.01.2008 pod ČVS: KRP-5/OVK-BA-2008, ktorým XXXXX vznesol obvinenie. Počas následného vyšetřovania sa však nepodarilo zabezpečiť žiadny ďalší dôkaz, ktorý by podporil predmetnú výpoveď. Teda bolo vyvrátené pôvodné tvrdenie poškodeného, že by sa obvinený XXXXX akýmkoľvek spôsobom spolupodieľal na stíhanom skutku, čiže vylákaní, únose a následnom vydieraní poškodeného XXXXX.

Na preukázanie viny páchatela, a teda aj na podanie obžaloby je nevyhnutná existencia priamych, respektíve aspoň nepriamych dôkazov, avšak za podmienky, že ich súhrn tvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen zhodne a spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti skutku posudzovaného ako daný trestný čin a z jeho spáchania usvedčujú konkrétneho páchatela, ale z ktorých je možné súčasne vyvodiť len jediný záver a zároveň vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Naproti tomu je potrebné zároveň skonštatovať, že vykonaným rozsiahlym dokazovaním a vyhodnocovaním obsahov zabezpečených dôkazov nebolo jednoznačne vyvrátené spáchanie skutku ako takého voči poškodenému XXXXX zo strany neznámych páchatelov.

Vo veci konajúci vyšetřovateľ vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vypočul všetkých do úvahy prichádzajúcich a stotožnených svedkov, ktorí sa dokázali vyjadriť k podstatným okolnostiam prípadu. Takto vykonaným dokazovaním sa nielenže nepodarilo preukázať XXXXX, že sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ale zo samotného dokazovania vyplynuli skutočnosti, ktoré vo svojom súhrne vylúčili, že sa dopustil stíhaného skutku, ako je uvedený v skutkovej vete. Dokazovanie bolo vykonané v požadovanom rozsahu a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy.

Podľa vykonaného dokazovania mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa nedopustil obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 186 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

S poukazom na všetky vyššie obsiahnuté skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uznesení je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Šúrek  
prokurátor