



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 111/15/1101-24
EEČ: 2-8-100-2017

Bratislava I 16.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX Ružindol, okr. XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená napriek tomu, že nebola nikdy zamestnaná v spoločnosti XXXXX s. r. o.
naposledy so sídlom XXXXX (od 30.05.2014 do 26.11.2014), predtým so sídlom
Bratislava, XXXXX,

I. dňa 25.07.2013 podala na Sociálnej poisťovni – pobočka Bratislava žiadosť
o vyplatenie nemocenskej dávky ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, s. r. o.
podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX, pričom na základe
rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava č. XXXXX zo dňa XXXXX bolo
obvinenej za obdobie od 22.07.2013 do 05. 09.2013 priznané vyplatenie
nemocenského od jedenásteho dňa trvania dočasnej pracovnej neschopnosti t.j. od

01.08.2013 do zániku nároku na nemocenské vo výške 20,73285500,-EUR za deň, čím bolo Sociálnou poisťovňou pobočka Bratislava vyplatené obvinenej nemocenské vo výške 746,50- €,

II. dňa 29.01.2013 podala na Sociálnej poisťovni – pobočka Bratislava žiadosť o vyplatenie nemocenskej dávky ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, s. r. o. podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX, pričom na podklade rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX č. XXXXX zo dňa 11.03.2013 bolo obvinenej za obdobie od 11.01.2013 do 25.06.2013 priznané vyplatenie nemocenského a to za prvé tri dni dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 8,65842500,-EUR za deň a za ďalšie dni dočasnej pracovnej neschopnosti do zániku nárok vo výške 19,04853500,-EUR za deň, čím bolo Sociálnou poisťovňou pobočka XXXXX vyplatené obvinenej nemocenské vo výške 1.946,70,-EUR,

čím týmto svojim konaním vylákala obvinená XXXXX príspevok z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie Sociálna poisťovňa, zriadenej na výkon sociálneho poistenia, ktorých poskytnutie je viazané na podmienky obligatórne stanovené v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien tým, že Sociálnu poisťovňu uviedla do omylu v otázke ich splnenia, čím na rozpočte Sociálnej poisťovne spôsobila celkovú škodu vo výške 2.693,20EUR,

nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, pretože obvinená XXXXX zomrela.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vedie proti obv. XXXXX trestné stíhanie ORP-1120/3-VYS-B1-2015 pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinená napriek tomu, že nebola nikdy zamestnaná v spoločnosti XXXXX s. r. o. naposledy so sídlom XXXXX (od 30.05.2014 do 26.11.2014), predtým so sídlom Bratislava, XXXXX, dňa 25.07.2013 podala na Sociálnej poisťovni – pobočka Bratislava žiadosť o vyplatenie nemocenskej dávky ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, s. r. o. podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX, pričom na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava XXXXX zo dňa 01.08.2013 bolo obvinenej za obdobie od 22.07.2013 do 05. 09.2013 priznané vyplatenie nemocenského od jedenásteho dňa trvania dočasnej pracovnej neschopnosti t.j. od 01.08.2013 do zániku nároku na nemocenské vo výške 20,73285500,-EUR za deň, čím bolo Sociálnou poisťovňou pobočka Bratislava vyplatené obvinenej nemocenské vo výške 746,50- € a rovnako dňa 29.01.2013 podala na Sociálnej poisťovni – pobočka

Bratislava žiadosť o vyplatenie nemocenskej dávky ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, s. r. o. podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX, pričom na podklade rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX č. XXXXX zo dňa 11.03.2013 bolo obvinenej za obdobie od 11.01.2013 do 25.06.2013 priznané vyplatenie nemocenského a to za prvé tri dni dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 8,65842500,-EUR za deň a za ďalšie dni dočasnej pracovnej neschopnosti do zániku nárok vo výške 19,04853500,-EUR za deň, čím bolo Sociálnou poisťovňou pobočka XXXXX vyplatené obvinenej nemocenské vo výške 1.946,70,-EUR, čím na rozpočte Sociálnej poisťovne spôsobila celkovú škodu vo výške 2.693,20EUR.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu mám v danom štádiu konania za dostatočne preukázané, že bol spáchaný trestný čin subvenčného podvodu podľa 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a/Tr. zákona a tohto sa dopustila práve obvinená.

V tomto smere poukazujem na výpoveď zástupcu Sociálnej poisťovni XXXXX, ktorá podrobne popísala mechanizmus spáchania trestného činu obvinenou XXXXX ktorý spočíval v tom, že obvinená si uplatnila nárok na výplatu nemocenskej dávky počas dočasnej práceneschopnosti ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, s. r. o. a to napriek tomu, že v tejto spoločnosti nikdy nepracovala. Na podklade predložených falošných podkladov rozhodla Sociálna poisťovňa o vyplatení nemocenského, pričom pri stanovení výšky nemocenského vychádzala z vymeriavacích základov spoločnosti XXXXX s. r. o., čím bola Sociálna poisťovňa uvedená do omylu a obvinenej neprávom vyplatila nemocenské dávky v celkovej výške 2 693,20- €. Skutočnosti uvádzané poškodenou korešpondujú aj z listinnými dokladmi založenými v spisovom materiáli.

Trestné stíhanie vo veci bolo rozhodnutím vyšetrovateľa PZ zo dňa 23.02.2016 prerušené, pretože obvinená bola odo dňa 13.03..2015 hospitalizovaná s diagnózami, ktoré neumožňovali s obvinenou vykonať procesné úkony a v dôsledku ťažkej choroby ju nebolo možné postaviť pred súd.

Z oznámenia matričného úradu XXXXX, ktoré je založené vo vyšetrovacom spise /č.

I. 211/ vyplýva, že obv. XXXXX dňa **04.07.2017 zomrela.**

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Vzhľadom na tieto skutočnosti považujem za dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedených okolností a zadovážených listinných dôkazov, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor