



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 59/17/1101-15
EEČ: 2-8-113-2017

Bratislava I 09.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že sa dňa 04.02.2017, v presne nezistenom čase, medzi 09.00 hod. - 10.00 hod v Bratislave, na Bartókovej ulici číslo 2, na I. poschodí v byte číslo 6, po predchádzajúcej verbálnej komunikácii vyhrážala poškodenému XXXXX slovami „keď ma zbavíte svojprávnosti, zabijem niekoho z rodiny „ a ďalej slovami „ keď prídu policajti, tak zažiješ peklo„ kde podľa vyjadrenia poškodeného, toto u neho, vzhľadom k opakujúcemu sa agresívnemu sa správaniu obvinenej voči jeho osobe v priebehu roku 2016, vzbudilo dôvodnú obavu o život alebo ťažkú ujmu na zdraví.

Okresnému úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy, Staromestská 6 v Bratislave

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – západ uznesením pod sp. zn. ORP-128/SMZ-B1-17 dňa 04.02.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 05.02.2017 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Eve Skipidarovej, rod. Vlhovej, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinená XXXXX, rod. XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že bola u psychiatricky po lieky, kvôli ktorých účinku je stále nevyspatá, uviedla, že mala vidiny svojej nebohej mamy, otec s bratom jej povedali, že zavolali sanitku, lebo trpím bludmi, na čo podráždene zareagovala a povedala bratovi, že mu spraví zo života peklo, lebo je presvedčená to tom, že privolanie sanitky realizoval on. Uviedla, že v žiadnom prípade sa bratovi ani otcovi nijako nevyhrážala zabitím, ani nijakými inými slovami.

Poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol, že v uvedený deň ho otec zobudil a povedal mu, že sestra XXXXX klope susedom na dvere aby poslali list jej priateľovi do Ruska a aby mu išiel so sestrou pomôcť. Sestra po chvíli prišla do bytu, kde sa trochu skludnila a ľahla si do postele. Potom sa rozprávala s otcom, pričom podľa toho čo hovorila nebola vôbec zorientovaná a opakovane hovorila, že sa proti nej spojili s otcom. Po príchode RZP, ktorú privolal otec, došlo k tomu, že sestra povedala, že ak ju zbavia svojprávnosti tak zabije niekoho z rodiny, povedala, že ak prídu policajti, že sa mu to bude páčiť, že si to užije, iné vyhrážky zo strany sestry na jeho osobu nepadli. K psychickému a zdravotnému stavu sestry uviedol, že v minulom mala viacero epileptických záchvatov. Mala záchvaty veľmi agresívneho správania, máva halucinogénne stavy, pričom doma tvrdí, že sa rozpráva s mŕtvou matkou. Myslí si, že požíva alkoholické nápoje, nakoľko pri rozhovore s ňou má spomalené reakcie a rozprávanie.

Svedok XXXXX, otec obvinenej, ktorý uviedol, že v uvedený deň v čase 05.30 hod prišla za ním do spálne dcéra XXXXX a povedala mu, že sa rozprávala s mŕtvou mamou. Po chvíli počul ako sa dcéra oblieka a vychádza von z bytu na čo si dal župan a išiel na chodbu pred byt, kde videl dcéru ako klope na dvere susedy a opýtal sa jej načo klope, na čo mu povedala, že ona zomrie a chce priateľovi z Ruska poslať dopis. Potom sa vrátila do bytu, kde u seba v izbe rozprávala veci, ktoré nedávali zmysel, na čo zobudil syna Martina. Dcéry sa pýtal či sa náhodou nebuchla, nakoľko v dôsledku jej zdravotného stavu máva epileptické záchvaty, kedy mala stavy že spadla na zem a mala obdobné správanie trvajúce 20-30 minút, pričom sa stáva, že nepozná ani najbližších rodinných príslušníkov. Ako bol spoločne aj so synom Martinom v dcérinej izbe tak táto rozprávala o tom, že nad ňou stoja tri ženy, ktoré majú na hlave staré uteráky a hovorili na ňu neznámou rečou, obviňovala ho, že jej mamu, svoju manželku. Taktiež počas bludov rozprávala aj to, že ak ju zbavia svojprávnosti bude zle, a svojmu bratovi - poškodenému Martinovi hovorila, že mu to vráti, hovorila niečo v zmysle, že niekto zomrie v rodine. Ľ v': Ako sa so synom zhodli na tom, že psychický stav dcéry nie je v poriadku privolal sanitku. Po tom ako dcéru Evu zobrali sa rozprávala so synom, ktorý mu povedal, že sa bojí o život v stave ako bola teraz, pričom sa bojí, že mu môže v takomto stave niečo

spraviť.

K zdravotnému stavu svojej dcéry Evy uviedol, že máva epileptické záchvaty, pričom ich mala dokopy o ktorých viem asi 15, pri týchto absolútne nevie o svete. Tieto záchvaty má asi rok a pol a z dôvodu, že má cystu na mozgu. Lieči sa ambulantne u svojej psychiatričky.

Znalec XXXXX, PhD., MHA, odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvinenej v čase spáchania skutku išlo skôr o pseudohalucinatórne fenomény v rámci jej zobúdzania, teda prechodu zo spánku do bdelého stavu. V čase spáchania skutku obvinená trpela psychickými ťažkosťami skôr neurotického charakteru, nebola v stave, ktorý by bolo možné označiť ako psychotický. Znalec ochrannú psychiatrickú liečbu neodporúča, pričom obvinené sa môže liečiť podľa svojho uváženia dobrovoľným spôsobom.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spácha na chránenej osobe, čo je v zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona blízka osoba.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že konaním obv. Evy Skipidarovej, rod. Vlhavej neboli vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona naplnené všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania, nebolo preukázané, že by zo strany obvinenej boli naplnené všetky zákonné znaky uvedeného prečinu. Jej konanie je potrebné hodnotiť aj v súvislosti zo závermi znaleckého skúmania, že v uvedenom prípade išlo o stav po zobúdzaní, t.j. pseudohalucinatórne fenomény, teda prechodu zo spánku do bdelého stavu.

Mám však za to, že vyššie uvedené konanie obvinenej je možné posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto bolo rozhodnuté o postúpení veci na prejednanie priestupku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor