



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 155/17/1102-6  
EEČ: 2-9-146-2017

Bratislava II 10.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: materská dovolenka  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*obvinená XXXXX v presne nezistenom čase si na domácej tlačiarni na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, vytlačila falošnú verejnú listinu, a to splnomocnenie č. O13542/2017, ktorým ju mala splnomocniť osoba XXXXX na zriadenie nového čísla s paušalom Happy XL spolu s telefónom Iphone 128gb/256gb v spoločnosti XXXXX, a to tak, aby ho zastupovala a obhajovala vo všetkých veciach, aby vykonávala všetky úkony s tým spojené, pričom podpisy na uvedenom splnomocnení mali byť overené na notárskom úrade u XXXXX, kde však na základe vyjadrenia bolo zistené,*

že splnomocnenie pod č. O13542/2017 sa v ich registri osvedčených podpisov nenachádza a taktiež podpis na meno XXXXX nebol na ich notárskom úrade osvedčovaný, následne obvinená dňa 02.03.2017 v čase asi o 13.00hod prišla do pobočky XXXXX, kde uvedené falošné splnomocnenie predložila a na základe neho si chcela vybrať mobilný telefón značky Iphone 7 a zriadiť vyššie uvedený paušál, pričom však k uzatvoreniu zmluvy a vydaniu mobilného telefónu nedošlo, pričom v prípade dokonania skutku by spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške 1000€

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Ružinov - západ ČVS: ORP-456/RZ-B2-2017 zo dňa 02.03.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, pričom prísnejšie trestný je prečin podľa § 352 ods.1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. V predmetnej veci sa obvinená ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala, oľutovala svoje konanie a výslovne súhlasila s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nej podmiennečne

zastavil.

V prípravnom konaní bola vina obvinenej preukázaná výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vypovedala na základe splnomocnenia za spoločnosť XXXXX a uviedla, že spoločnosť eviduje už viacero pokusov obvinenej vybrať si na rôznych prevádzkach mobilný telefón a uzatvoriť zmluvu. Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že nemá žiadnu vedomosť o konaní obvinenej, vôbec ju nepozná a podpis na splnomocnení nie je jeho. Z listinného dôkazu listu XXXXX, XXXXX zo dňa 02.03.2017 vyplýva, že podpis XXXXX na splnomocnení nebol nikdy na ich notárskom úrade osvedčený. Prítomnosť obvinenej na pobočke spoločnosti XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku preukazujú aj kamerové záznamy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že škoda poškodenej spoločnosti XXXXX nevznikla, nakoľko trestný čin bol spáchaný v štádiu pokusu, pretože k vydaniu mobilného telefónu, ako aj k uzavretiu predmetnej zmluvy nedošlo.

Obvinená nemá záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má štyri záznamy, všetky týkajúce sa porušenia predpisov o cestnej premávke.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej jej neukladám žiadne osobitné obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka