



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 53/17/1102-6
EEČ: 2-9-226-2017

Bratislava II 03.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase okolo 08.00 h dňa 15.12.2016 v XXXXX na XXXXX nezisteným
spôsobom vnikol na riadne oplotený pozemok záhradného bufetu s názvom XXXXX
kde z dvora zo zeme bez použitia násilia odcudzil 8 kusov kovových lešenárskych
trubiek v celkovej hodnote 50 € čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému
XXXXX škodu vo výške 50 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu,
že mu rozhodnutím OO PZ Podunajské Biskupice zo dňa 16.10.2016, právoplatným
dňa 16.10.2016 č. bloku XXXXX bola uložená za spáchanie priestupku proti majetku
bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, pričom obvinený sa
predmetného skutku dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného
súdu BA II zo dňa 6.11.2016, právoplatným dňa 6.11.2016, č.k. XXXXX bol za
spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b) Tr. zák. odsúdený na
podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace so skúšobnou dobou

v trvaní 2 roky

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, OO PZ Podunajské Biskupice pod sp. zn. XXXXX vedie trestné konanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia o vznesení obvinenia. .

Policajt predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s ktorým som sa nestotožnila, nakoľko je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pretože výsledky prípravného konania preukazujú, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Preskúmaním spisu som zistila, že vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia je spoľahlivo preukázaná, pričom vychádzam z usvedčujúcich výpovedí poškodeného XXXXX a svedka XXXXX a tiež z listinných dôkazov založených v spisovom materiáli. Obvinený sa priznal ku spáchaniu skutku a tento oľutoval.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 15.12.2016. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinenému bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 17.3.2017 právoplatným dňa 17.3.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený sa mal prejednávaného skutku dopustiť skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádza u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona (Úhrnný trest) ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 Trestného zákona (Súhrnný trest)
ods. 1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží

mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

ods. 2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

ods. 3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

ods. písm. f) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

ods. 3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest ktorý by mal byť uložený za trestný čin ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin krádeže za ktorý je obvinený v predmetnej veci stíhaný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až tri roky.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by bol v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 17.3.2017 právoplatným dňa 17.3.2017. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ust. § 44 Trestného zákona.

Z tohto pohľadu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 roku a 6 mesiacov ktorý ešte nebol celkom vykonaný považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného ktorý sa v súčasnosti nachádza vo výkone vyššie uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený a preto som trestné stíhanie obvineného pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavila

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Vrzgulová
prokurátorka