



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 1134/14/1102-22  
EEČ: 2-9-234-2017

Bratislava II 17.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.12.2014 v čase o 00.30 h v Bratislave na Korytnickej ulici č. 2, v byte na 2.  
poschodí obytného domu v predsieni po predchádzajúcej slovnej hádke ublížil na  
zdraví poškodenému XXXXX a to tak, že päšťou pravej ruky udrel poškodeného do  
nosa, následne ľavou nohou kopol poškodeného do malíčka pravej ruky, potom  
poškodeného udieral rukami, následkom čoho poškodený XXXXX, utrpel zranenia a  
to zlomeninu nosa a pomliaždenie 4. a 5. prsta pravej ruky, ktorých doba liečenia si  
vyžiadala dobu liečby v trvaní 24 dní od 16.12.2014 do 9.1.2015

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice OR

PZ XXXXX II (ďalej len ako „vyšetrovateľ“) viedol pod ČVS: ORP-3692/PB-B2-2014 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 23.12.2016 predložil vyšetrovateľ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že **nie je dôvodný**.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že **skutok**, ktorý je obvinenému kladený za vinu **sa nestal**.

**Obvinený XXXXX** (č.l.21-26) vo svojej výpovedi zo dňa 14.06.2015 uviedol, že predmetný skutok sa nestal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nakoľko nesúhlasí s tvrdeniami poškodeného – jeho brata, že ho obvinený napadol. Obvinený tvrdí, že poškodený napadol jeho a on sa iba bránil. Obvinený tvrdí, že poškodený je agresívny človek, napáda celú rodinu a má extrémistické náboženské názory. Obvinený vyvracia aj tvrdenia svedkyne XXXXX

**Poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi (č.l. 38- 41) v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia popísal priebeh skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby, avšak v procesnom štádiu po vznesení obvinenia využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a ako brat obvineného **odmietol vypovedať**.

**Svedok XXXXX** vo výpovedi (č.l.49-51) v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia popísala priebeh celého útoku obvineného XXXXX na jej druha XXXXX. V štádiu po vznesení obvinenia využila svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 a **odmietla vypovedať**.

V zmysle záveru znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, MPA, odbor zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 6/2015 vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to zlomeninu nosa a pomliaždenie 4. a 5. prsta pravej ruky, ktorých doba liečenia si vyžiadala dobu liečby v trvaní 24 dní od 16.12.2014 do 9.1.2015.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že vzhľadom na ustálenú súdnu prax a judikatúru súdov Slovenskej republiky **neexistuje jediný priamy dôkaz**, ktorý by potvrdzoval, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Poškodený a svedok síce popísali priebeh prečinu, ale učinili tak, iba v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia, pričom v zmysle rozhodovacej činnosti súdov sú tieto výpovede v konaní pred súdom nepoužiteľné. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený popiera spáchanie skutku, s prihliadnutím na to, že poškodený XXXXX a svedok XXXXX využili svoje právo a po vznesení obvinenia odmietli vypovedať je z procesného hľadiska nepochybné, že sa nestal

skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič  
prokurátor