



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 644/14/1107-18
EEČ: 2-14-130-2017

Pezinok 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok
zo dňa 13.4.2015, spisová značka 1 Pv 644/14/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1
Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky
zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenom čase medzi 22,00 hod. a

23,00 hod. dňa 12.07.2014 v Modre, na Moyzesovej ulici v blízkosti križovatky so Štúrovou ulicou, počas konania akcie s názvom "Street expres party" fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ho v prítomnosti ďalších piatich osôb, mladších ako 18 rokov, sotil, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX jedenkrát kopol do pravej časti hlavy v oblasti sánky, čím mu spôsobil neúplnú zlomeninu pravého uhla sánky, otras mozgu a pomliaždenie hlavy v temenno-záhlavovej oblasti, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s trojdňovou hospitalizáciou v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Bratislave a následnú liečbu v trvaní 21 dní.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 13.4.2015, spisová značka 1 Pv 644/14/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. 1 Pv 644/14/1107-9 z 13.04.2015, právoplatným dňa 28.04.2015, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 mesiacov a v zmysle ustanovenia § 216 ods. 3 Trestného poriadku mu bola určená povinnosť nahradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu v zmysle dohody - uznania dlhu a dohody o jeho splátkach z 24.02.2015. Uznesenie o podmieneneho zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2015, kedy začala plynúť skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania, ktorá skončila dňa 28.04.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala, či boli zo strany obvineného splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala správanie obvineného, pričom som zistila, že nebol odsúdený za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe. Z evidencie priestupkov k osobe obvineného vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil priestupkov. Zo správy o povesti, predloženej Obvodným oddelením PZ Pezinok vyplynulo, že obvinený XXXXX má v mieste bydliska dobrú povesť, nebolo u neho zistené nadmerné požívanie alkoholu, ani návykových látok, pravidelne chodí do práce, vyhýba sa akýmkoľvek konfliktom. Býva s matkou a bratom, ako aj s partnerkou a ich spoločným dieťaťom.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 18.11.2015 uhradil v plnej výške vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, poskytnutej poškodenému XXXXX v súvislosti s úrazom, ktorý mu obvinený spôsobil trestným činom, a to v čiastke 1.117,21 €, ako aj súvisiace trovy konania.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, kvalifikovaného ako trestný čin alebo priestupok a žije riadnym životom. Súčasne bolo zo strany zdravotnej poisťovne potvrdené, že splnil uloženú povinnosť nahradiť škodu - náklady na liečenie poškodeného. Z tohto dôvodu som dospela k záveru, že obvinený splnil podmienky pre rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania teda bolo dostačujúcim opatrením vo vzťahu k osobe obvineného, nakoľko tento svojím životom v skúšobnej dobe preukázal, že spáchanie trestného činu bolo ojedinelým vybočením z inak riadneho spôsobu života. Vzhľadom k týmto skutočnostiam som dospela k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre osvedčenie v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka