



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 105/17/6606-12
EEČ: 2-47-216-2017

Lučenec 26.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 193/0 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. 7.1.1992, hoci bol na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. P 146/95 z 20.2.2003 počnúc dňom 1.5.2002 povinný platiť výživné na dcéru mesačne v sume 100,- Sk, t.j. 3,19 €, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. 22.3.1952 z Poltára, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola ďalším právoplatným rozsudkom OS v Lučenci č. 11P 156/2006 z 21.6.2006 počnúc dňom 1.6.2006 zvýšená mesačne na sumu v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima, ktorú sumu mal zasielať vždy mesačne predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. 22.3.1952 z Poltára, takto uloženú povinnosť v Hnúšti-Likieri a inde riadne neplnil a za obdobie od 15.5.2002 do 15.7.2007 dlhoval na výživnom celkom 462,03 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Lučenci bolo dňa 31.7.2007 pod č. ORP-680/OVK-LC-07 začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať spôsobom a v rozsahu uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po ukončení vyšetrovania predložil dňa 24.7.2017 na okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z 19.7.2017, ktorý návrh odôvodnil splnením podmienok podľa § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona obvineným.

Po preskúmaní návrhu a obsahu vyš. spisu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil z výpovede obvineného XXXXX z 11.5.2017, že tento uznal vyživovaciu povinnosť uloženú mu súdom voči dcére XXXXX a dlžnú sumu výživného dodatočne vyplatil a nemá na výživnom žiadny dlh.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX zo 17.7.2017 som zistil, že obvinený a zároveň povinný XXXXX dlžnú sumu výživného v roku 2015 splátkami dodatočne uhradil, ktoré peniaze jej vyplatil osobne k jej rukám a na výživnom nemá žiadny dlh, avšak ona doklady o zaplatení nemá. Vnučka XXXXX zverená do jej opatery a starostlivosti napriek neplneniu vyživovacej povinnosti netrpela núdzou.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného vo výpovedi dňa 20.4.2017 uviedla, že má vedomosť o tom, že jej otec dlžnú sumu výživného dodatočne vyplatil jej starej matke XXXXX, ktorej je zverená do starostlivosti a opatery.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak prečin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený XXXXX splnil vyživovaciu povinnosť, tak ako je to vyššie uvedené, preto bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Tr. zákona rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Melo
prokurátor