



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 207/16/8802-5  
EEČ: 2-63-421-2017

Košice I 13.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 4.5.2016, spisová značka 3 Pv 207/16/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- dňa 03.05.2016 v čase o 19.45 hod. v Košiciach na ul. XXXXX č. XXXXX v obchodnom dome XXXXX z predajnej plochy oddelenia elektro odcudzil reproduktor zn. JAM THRI BT REPROD. v hodnote 59,99 Eur a to tak, že otvoril obal v ktorom bol reproduktor, vložil si ho do vrecka nohavíc, pričom s ním prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS, čím takto krádežou spôsobil pre spoločnosť XXXXX, a.s., XXXXX. 1/A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 59,90 eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý za obdobný čin v blokovom konaní pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 z.č.372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s nadobudnutím právoplatnosti dňa 16.11.2015, číslo pokutového bloku 18011716 Obvodným oddelením Policajného zboru Košice Sever

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 4.5.2016, spisová značka 3 Pv 207/16/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Košice Staré mesto sp.zn. ORP-1405/SM-KE-2016 z 03.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 04.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 2012 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I uznesením sp. zn. 3 Pv 207/16/8802 z 04.05.2016 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému. Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňom 13.05.2016.

Podľa § 217 ods. 1 ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to v prípade aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Obvinený počas skúšobnej doby, ako to vyplýva zo správy probačnej úradníčky Okresného súdu Košice I , ktorej súčasťou je odpis z registra trestov, viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Probačných stretnutí sa zúčastňoval pravidelne, v dohodnutých termínoch a s probačným úradníkom spolupracoval. Obvinený je slobodný, bezdetný, býva so svojim pestúnom v Gelnici. Je v kontakte so svojim mladším bratom a matkou. Navštevuje 3. ročník SOŠ Automobilovej v Košiciach. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď dňa 28.10.2016 v čase o 00.55 hod. rušil nočný klud v byte na piatom poschodí na ul. Janigova č. 21 v Košiciach. Za uvedený priestupok mu bolo uložené napomenutie Mestskou políciou Košice. Vzhľadom na povahu priestupku, jeho minimálnu závažnosť (bola mu uložená najmiernejšia sankcia za priestupok) a skutočnosť, že nesúvisí s trestným činom, za ktorý je obvinený stíhaný, mám za to, že je namieste prijať záver o tom, že obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Sopoliga  
prokurátor