



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 597/14/8803-50  
EEČ: 2-64-610-2017

Košice II 13.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v presne nezistenej dobe od 02.03.2000 do 06.12.2000 na základe zmluvy o obchodnom zastúpení uzatvorenej dňa 02.03.2000 prevzala od spoločnosti XXXXX a.s., o.c.p. so sídlom XXXXX, XXXXX za účelom nákupu dlhopisov sumu 628.900,- Sk, ktorá jej bola zaslaná na účet č. XXXXX vedený v XXXXX banke, pričom dlhopisy za uvedenú sumu nenakúpila a poskytnuté finančné prostriedky nevrátila, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX a.s. o.c.p. XXXXX škodu vo výške 20.875,65,- € (628.900,- Sk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.12.2004 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §

163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2005 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej XXXXX, na ktorú bol dňa 02.06.2005 vydaný príkaz na zatknutie Okresným súdom XXXXX II pod sp. zn. XXXXX. Podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 05.01.2017.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených dôkazov, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ dňa 01.06.2017 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX II vyšetrovací spis spolu s návrhom konečného opatrenia.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä po vyhodnotení účasti obvinenej na trestnej činnosti kladenej jej za vinu, som v rámci prokurátorského dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku dospela k právnemu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky vyšetrovania, predovšetkým výpoveď svedka XXXXX a vo veci zabezpečené relevantné listinné dôkazy.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie vyššie uvedeným uznesením vyšetrovateľa podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku mám za to, že protiprávne konanie obvinenej malo byť správne právne kvalifikované ako trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody ustálenú ku dňu vznesenia obvinenia na sumu 20.875,65,- € (628.900,- Sk) je pre obvinenú XXXXX priaznivejšie posúdenie jej konania ako prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, nakoľko zákon zaň ustanovuje trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

V priebehu prípravného konania bolo na základe správy Ministerstva vnútra SR, Úradu policajného pridelenca vo Washingtone zo dňa 28.07.2016 k pobytu obvinenej XXXXX zistené, že menovaná má pobyt registrovaný v USA na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX. Po zistení pobytu obvinenej v USA jej bolo cestou tunajšej prokuratúry zaslané predvolanie k výsluchu na území SR spolu s príslušnými rozhodnutiami vyšetrovateľa, ktoré prevzala dňa 09.09.2016. Obvinená sa však na výsluch, ktorý sa mal vykonať dňa 28.10.2016 nedostavila. V ďalšom vyšetrovaní vzhľadom na nové vo veci zabezpečené dôkazy a skutočnosti z nich vyplývajúce

výsluch obvinenej XXXXX cestou právnej pomoci do USA vykonaný nebol. V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že právna pomoc v danom konkrétnom prípade by bola neúčelná, nehospodárna a jej nevykonanie je v prospech obvinenej XXXXX. Navyiac prípadná realizácia takejto právnej pomoci by neprimerane predĺžila ďalšie trvanie trestného konania.

Z výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorého výsluch bol vykonaný dňa 04.05.2005 vyplýva, že obvinená XXXXX sa v období mesiacov marec až december 2000 stala obchodným zástupcom spoločnosti XXXXX a.s. na základe zmluvy o obchodnom zastúpení, podľa ktorej mala pre záujemcu zabezpečiť uzatváranie zmlúv na predaj dlhopisov FNM. Obvinená po získaní klienta uzatvorila zmluvu a vyplatila mu dohodnutú kúpno-predajnú cenu. Zálohy na vyplácanie dlhopisov obvinenej poukazovala spoločnosť XXXXX a.s. bezhotovostným prevodom na jej účet vedený v XXXXX banke. V období od 16.03.2000 do 30.09.2000 boli obvinenej poukázané zálohy na nákup dlhopisov v celkovej výške 10.308.000,- Sk, z ktorej sumy uhradila všetky dlhopisy, ktoré odkúpila v mene spoločnosti XXXXX a.s. v súhrnnej hodnote 9.679.100,- Sk. Zvyšnú zálohu vo výške 628.900,- Sk nevrátila a nepoužila túto sumu ani na nákup ďalších dlhopisov. Po tom ako spoločnosť zistila, že obvinená už neuzatvára nové zmluvy bola vyzvaná na vrátenie zvyšnej zálohy, čo neurobila.

Trestná činnosť obvinenej v tomto štádiu konania bola preukázaná i vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o obchodnom zastúpení uzatvorenou medzi XXXXX a.s., o.c.p. so sídlom XXXXX, XXXXX a obvinenou XXXXX, hlavnou knihou analytickej evidencie, ako aj výpisom zo živnostenského registra.

V ďalšom priebehu trestného konania vzhľadom na nové skutočnosti vo vzťahu k poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., o.c.p. XXXXX zistené z výpisu z obchodného registra bol dňa 06.02.2017 vypočutý XXXXX v procesnom postavení svedka a do spisu boli zabezpečené relevantné listinné dôkazy, a to kópia uznesenia Krajského súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 28.01.2005 a potvrdenie Okresného súdu XXXXX o vykonaní zápisu.

Z takto vykonaných dôkazov vyplynulo, že poškodená spoločnosť XXXXX a.s., o.c.p. so sídlom XXXXX, XXXXX bola na základe uznesenia Krajského súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2005, ktorým bol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu nedostatku majetku vymazaná z obchodného registra dňom 11.05.2005. Spoločnosť XXXXX a.s., o.c.p. zanikla bez právneho nástupcu. Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplynulo, že pohľadávka spoločnosti voči obvinenej nebola postúpená na žiaden iný subjekt, konkurzný správca ju vyhlásil za nedobytnú.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Vo vzťahu k prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona poznamenávam, že zákonná úprava ako ďalší znak objektívnej stránky, ktorý musí byť naplnený kumulatívne s ostatnými znakmi skutkovej podstaty vyšetrovaného trestného činu, vyžaduje aj spôsobenie väčšej škody na cudzom majetku, ako kvalifikačného momentu skutkovej podstaty tohto prečinu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,-€, t. j. 2.660,- €.

Vychádzajúc z konštatovaného pri prečine sprenevery je škoda nevyhnutným znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu a jej výška kvalifikačným kritériom.

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku je možné teda jednoznačne konštatovať, že skutok sa nepochybne stal, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že poškodená spoločnosť XXXXX a.s., o.c.p. XXXXX zanikla bez právneho nástupcu výmazom z obchodného registra po zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, pričom jej pohľadávky a záväzky neboli prevedené na žiaden ďalší subjekt, v dôsledku čoho nie je možné v prebiehajúcom trestnom konaní určiť poškodeného ani vyčísliť výšku spôsobenej škody, konanie obvinenej nenapĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po stránke objektívnej. A preto v takomto prípade nemožno hovoriť o trestnoprávnej zodpovednosti konkrétnej osoby z trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová  
prokurátorka