



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 318/16/8803-17
EEČ: 2-64-720-2017

Košice II 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX**
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici **XXXXX** pri podniku **XXXXX** dňa 30.04.2016 v presne nezistenom čase okolo 00.35 hod. na mieste verejnosti prístupnom po predchádzajúcom vulgárnom slovnom napádaní obvinený **XXXXX** fyzicky napadol **XXXXX** tým, že ho päšťou udrel päšťou pravej ruky do ľavej spánkovej časti následkom čoho poškodený spadol na zem, dvihol sa zo zeme a opätovne ho udrel päšťou do tváre obvinený **XXXXX**, na čo poškodený **XXXXX** spadol na zem, vtedy sa ku nemu rozbehol obvinený ml. **XXXXX** a poškodeného ležiaceho na zemi udierali do celého tela, následne sa poškodený zdvihol zo zeme a rozbehol sa smerom ku zastávke MHD nachádzajúcej sa pri Krajskom súde, odtiaľ sa vrátil a utekal späť ku **XXXXX** vtedy ho udrel päšťou do tváre obvinený ml. **XXXXX**, čím mu obvinený **XXXXX** spôsobil ľahké zranenia zlomeninu nosových kostí s posunom kostenných úlomkov, pomliaždenie ľavej strany tváre s povrchovými kožnými odreninami, pomliaždenie ľavej očné, pomliaždenie ľavej spánkovo-temennej oblasti hlavy, pomliaždenie

ľavého zápästia s povrchovou kožnou odreninou s dobou liečenia 21 dní,

Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Štúrova XXXXX pri podniku XXXXX dňa 30.04.2016 v presne nezistenom čase okolo 00.35 hod. na mieste verejnosti prístupnom po predchádzajúcom vulgárnom slovnom napádaní obvinený XXXXX fyzicky napadol XXXXX tým, že ho päťou udrel päťou pravej ruky do ľavej spánkovej časti následkom čoho poškodený spadol na zem, dvihol sa zo zeme a opätovne ho udrel päťou do tváre obvinený XXXXX, na čo poškodený XXXXX spadol na zem, vtedy sa ku nemu rozbehol obvinený ml. XXXXX a poškodeného ležiaceho na zemi udierali do celého tela, následne sa poškodený zdvihol zo zeme a rozbehol sa smerom ku zastávke MHD nachádzajúcej sa pri Krajskom súde, odtiaľ sa vrátil a utekal späť ku XXXXX, vtedy ho udrel päťou do tváre obvinený ml. XXXXX, čím mu obvinený XXXXX spôsobil ľahké zranenia zlomeninu nosových kostí s posunom kostenných úlomkov, pomliaždenie ľavej strany tváre s povrchovými kožnými odreninami, pomliaždenie ľavej očnice, pomliaždenie ľavej spánkovo-temennej oblasti hlavy, pomliaždenie ľavého zápästia s povrchovou kožnou odreninou s dobou liečenia 21 dní

Okresnému úradu XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2017 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s poukazom na § 190 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku vyhovené sťažnostiam obhajcov obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX a bolo zrušené uznesenie vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.12.2016 o vznesení obvinenia v časti prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ako nezákonné.

V rámci prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospela k záveru, že predmetné konanie obvinených nenapĺňa všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ale že toto protispoločenské konanie menovaných by mohol prejednať iný orgán ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže napĺňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumejú aj hrubé útoky na česť a vážnosť občana /napr. vulgárne nadávky, oplzlé reči, urážky skutkom a pod./ . Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom /hrubo/ narušuje verejný poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické alebo psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám i veciam. Povahu výtržnosti môže mať aj svojvoľné konanie, ktoré výraznejšie naruší verejný pokoj a poriadok /napr. vandalské ničenie tovaru vystaveného na chodníku, za súčasného znečistenia verejného priestranstva a spôsobenie hluku narúšajúceho v nočných hodinách pokoj občanov/.

Miestnom prístupným verejnosti je každé miesto, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu nemusia byť prítomní.

Obvinený ml. XXXXX a ml. XXXXX zhodne vo svojich sťažnostiach uviedli, že z výpovede poškodeného XXXXX nie je jasné, kto ho kam mal kopat', poškodený videl len tenisky a kryl si hlavu.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že nie je pravdou, že poškodeného udrel do tváre a spôsobil mu zlomeninu nosových kostí. On mu žiadne zranenie nespôsobil, poškodený utekal oproti nemu, on sa len bránil a obaja spadli na zem. Poškodeného nekopal, ani neudrel päšťou.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že ako prvý ho napadol XXXXX, ktorý ho udrel päšťou do tváre – do ľavej spánkovej kosti, viackrát ho potom udieral, on spadol a potom ho XXXXX kopal na zemi, kde ležal na boku. Keď ležal na zemi, pribehli ku XXXXX aj ml. XXXXX a ml. XXXXX, ale v momente, keď ho začali kopat', tak si zakrýval tvár a videl len tenisky. XXXXX už do neho kopal, keď XXXXX s Ferkom prichádzali ku nemu.

XXXXX Milkovič, XXXXX a XXXXX popísali, ako XXXXX napadol XXXXX po tom, ako ho XXXXX provokoval. XXXXX mu vrazil päšťou do tváre, ešte raz ho udrel, XXXXX spadol a potom do neho ešte XXXXX kopol – do tváre.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že on len buchol poškodeného po hlave, poškodený bol agresívny a skákal do každého,. On nevidel, že by obv. XXXXX a obv. XXXXX udreli poškodeného.

Na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba na Okresný súd XXXXX II pre prečin ublíženia na zdraví podľa 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z výpovede znalca XXXXX vyplýva, že predpokladaný vznik zranení je následkom opakovaných úderov zovretou päšťou, kopanie nohou predpokladá ako nepravdepodobné ako príčinu zranení.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu je potrebné, aby boli splnené dve podmienky:

- 1/ musí ísť o protiprávny čin
- 2/ jeho znaky musia byť uvedené výlučne v Trestnom zákone.

Závažnosť činu spáchaného obvinenými je nepatrná, z toho dôvodu nepôjde v danom prípade o trestný čin.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona NR SR č. 300/2005 Z.z. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyšetrené a vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka