



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 241/17/8806-6
EEČ: 2-65-487-2017

Košice 31.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX – okolie, v obci Bidovce, v areály objektu bývalého JRD Bidovce, v dobe od dňa 4.5.2017 od 18:00 hod. do dňa 6.5.2017 do 18:00 hod., nezisteným spôsobom a nezisteným nástrojom rozbil, v budove nachádzajúcej sa v areály, na desiatich oknách a na dverách, sklenenú výplň, čím majiteľovi areálu a budovy, spoločnosti RPM Technologies, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 1.400 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bidovce, ČVS: ORP-373/BI-KS-2017 zo dňa 31.05.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preštudovaní spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnil.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený sa dopustil skutku, z ktorého je obvinený, tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že jeho brat obv. XXXXX je pozbavený svojprávosti, nakoľko má psychické problémy, pričom ich matka XXXXX je obvinenému súdom ustanovená za opatrovníka.

Z vyššie uvedených dôvodov bola v priebehu konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX Kmečová, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 38/2017 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou. Znalkyňa konštatuje, že u obvineného bola zistená mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania s potrebou pozorovania a liečby, a taktiež Navrúbenú schizofréniu. Vzhľadom na to, že obvinený mal v čase spáchania skutku výrazne znížené kognitívne funkcie, ako aj prebiehajúce psychotické ochorenie, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený nie je schopný vnímať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku uvádza, že pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, a preto doporučuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, keďže samotná mentálna retardácia je stav trvalý, ktorý nie je možné psychiatrickou liečbou ovplyvniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka