



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 7/16/8807-18
EEČ: 2-66-807-2017

Michalovce 10.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obci XXXXX pri kríži sa vyhrážal maloletej
XXXXX tým spôsobom, že keď nestiahne obvinenie proti nemu, v konaní vedenom
na tomto úrade pod sp. zn. XXXXX, kde je začaté trestné stíhanie za zločin sexuálne
zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, tak do nej udre nôž, že im podpáli dom a
že doma nebude mať spania, čím použil hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej
ujmy, aby pôsobil na stranu konania.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX začal vyšetrovateľ PZ Okresného
riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku
trestné stíhanie vo veci pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.

zákona. Uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky zo dňa XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX za vyššie uvedený zločin na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil dňa 04. 08. 2017 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá maloletá XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že už dlho poznala XXXXX zo XXXXX s ktorým mala pohlavný styk a následne aj s ďalšími chlapcami. Ďalej uviedla, že v XXXXX, pri tábore, keď vyšla vonku, pri kríži, bol tam XXXXX a povedal jej, že keď príde domov z basy, tá do nej udrie nôž, že keď neodvolá toto, že ho udala. Následne keď v XXXXX sedela s kamarátkami pri márnici, tak tam prišiel XXXXX a povedal jej že keď to neodvolá, tak jej jednu pukne, že celé zábradlie zoberie so sebou.

K predmetnej veci bola vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného aj XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je matkou XXXXX, nar. XXXXX. Dňa 21. 09. 2011 bola so svojou dcérou XXXXX na úrade práce v XXXXX, kde pri pohovore dcéry s pani XXXXX dcéra uviedla, že sa jej vyhráza jeden chlapec, volá sa XXXXX a tento je stíhaný za to, že s XXXXX mal pohlavný styk. Vtedy sa dozvedela, že XXXXX dňa XXXXX večer okolo XXXXX h v XXXXX pri kríži jej dcére povedal, že keď nestiahne obvinenie proti nemu, čo sa s ňou vyspal, tak do nej udrie nôž a že im podpáli dom a že doma nebudú mať spania. Potom o týždeň sa dcére mal tiež vyhrázať, vtedy bol XXXXX v XXXXX, jej dcéra bola pri cintoríne spolu s kamarátkami, pri zábradlí, kde sa stretávali a tam sa XXXXX opäť vyhrázať, že keď to neodvolá, tak jej takú „pukne“, že so sebou zoberie celé zábradlie. Chce, aby to bolo prešetrené, lebo sa o dcéru XXXXX bojí a nechce, aby jej XXXXX ublížil za to, že na polícii povedala pravdu o tom, že sa s ním vyspala.

Opätovne dňa 01. 06. 2017 vypovedala na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX - matka XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že prišla spolu so svojou dcérou XXXXX (dňa 01. 06. 2017 na OR PZ, OKP XXXXX), aby dala do poriadku to, čo predtým spôsobila. Jej dcéra XXXXX predtým, keď bola na polícii vypočúvaná, tak pohovorila veci, také aké pohovorila a všetci si mysleli, že má pravdu a verili jej. Hovorila, že sa jej XXXXX všelijako vyhrázať. Toto potom povedali aj na sociálke, všade. Aj ona vtedy vypovedala tak a to, čo jej doma povedala XXXXX. Vtedy nevedela, že XXXXX klame. Opakovala, že XXXXX všetci uverili. Až nedávno jej doma XXXXX povedala, že teraz keď je tehotná, že to všetko si vtedy vymyslela s tým, že sa jej XXXXX vyhrázať. Ona ostala šokovaná, dostala na XXXXX veľké nervy, kričala na ňu, ako mohla také dačo urobiť a každého klamať. Povedala, že vtedy, v tom čase, keď s XXXXX chodili po polícii, bola XXXXX veľmi neposlušná, doma nepočúvala, vystrájala rôzne veci, ešte ako maloletá sa vyspala s chlapcami, ešte aj v Anglicku vystrájala. Ale už je dospelá a vidí, že rozmyšľa už ináč ako

predtým. Povedala, že vtedy hovorila len to, čo jej XXXXX povedala, vtedy nevedela, že XXXXX klame. Teraz to vyzerá tak, že klamala aj ona, ale ona neklamala. Je jej to ľúto aj za XXXXX, že to takto dopadlo, že dala polícii zbytočnú robotu. Preto žiadala, aby už polícia v tejto veci nerobila nič, lebo to tak nebolo. Toto chcela teraz povedať a ospravedlniť sa.

K veci boli následne vypočuté aj XXXXX, sociálna kurátorka oddeleniasociálno-právnej ochrany a kurately na UPSVaR XXXXX a psychologička XXXXX.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svojho zákonného práva a odmietol vypovedať.

Dňa 01.06.2017 sa k vyšetrovateľovi dostavila XXXXX s mamou. XXXXX uviedla, že až dnes sa dostavila na predvolanie, lebo predtým bola s celou rodinou dlhodobo v Anglicku. Chcela povedať jednu dôležitú vec a to, že keď bola predtým vypočúvaná ako malá na kameru, tak nehovorila celkom pravdu, lebo veci ktoré vtedy povedala na XXXXX sa nestali. Vtedy povedala, že XXXXX sa jej vyhrážal, že do mňa udrie nožik a že im podpáli dom, že ju pobije, keď nestiahne na polícii to, že sa s ňou on vyspal a mal potom problémy na polícii. Následne povedala, že sa to tak nestalo, ona vtedy bola ešte malá, ešte nemala taký rozum. Robila nepekné veci, spala s chlapcami, rodičia s ňou mali problémy. Vtedy nechápala, že keď dačo zaklame, že tým narobí druhým zle. Vtedy jej to bolo jedno. Teraz už vidí, že to tak nemala robiť, už je dospelá a už si uvedomuje, že vtedy urobila hlúposť, že tak zaklamala. Takto to vtedy klamala aj svojej mame, ktorá jej uverila a klamala aj jednej pani na sociálke. Všetci jej uverili. Potom jej mama hovorila na polícii len to, čo jej ona naklamala. Ďalej XXXXX uviedla, že najprv si z toho nič nerobila, ale čím bola staršia, tak stále o tom viac rozmýšľala, že čo narobila. Ešte dobre, že za to XXXXX nešiel do basy. Dlho sa potom bála toto povedať svojej mame, ale rozhodla sa, že jej to povie. Mama na ňu veľmi kričala a povedala, že to všetko musí povedať polícii. Nechce k tomu už hovoriť nič, teraz už ľutuje, že to vtedy tak hovorila, ale pravda je taká, oko to hovorí teraz, že XXXXX sa jej s ničím nevyhrážal, ale ona vtedy mala na neho nervy, tak jej to bolo jedno. Vie, že to nemala urobiť, ale teraz chce, pokiaľ sa dá, aby už v tom polícia nerobila nič.

Je potrebné uviesť, že v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace (napr. proti obvinenému), ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby bolo umožnené spravodlivé rozhodnutie v predmetnej veci.

Teda v tomto odseku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci je veľmi úzko prepojená so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov, keďže práve náležité zistenie skutkového stavu veci je predpokladom jednak na to, že trestné stíhanie bude vedené v súlade so zákonom, jednak na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí

v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Z uvedeného vyplýva potreba správneho zhodnotenia, ako aj vyhodnotenia skutkového stavu po začatí trestného stíhania.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z uvedeného vyplýva, že v tomto odseku je upravená zásada voľného hodnotenia dôkazov. Trestný poriadok pri tejto zásade prostredníctvom dikcie „hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom“ kladie dôraz na zákonné získanie a vykonanie dôkazov a zároveň prípustnosť použitia dôkazu v konaní. Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu a súčasne zabraňuje šablónovitému mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti.

Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania a vzťahuje sa nielen na súd, ale aj na orgány činné v trestnom konaní. Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo strana a to z hľadiska zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti. Z uvedeného teda vyplýva postup pri hodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, nakoľko pri rozhodnutí v tejto veci boli vzaté do úvahy všetky zadovážené a predložené dôkazy, ktoré boli zhodnotené spolu a súhrne bez toho čo je vyššie uvedené, ako rovnocenné dôkazy bez akejkoľvek prednosti niektorého z dôkazov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na horeuvedené je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v uvedenej trestnej veci zastavuje.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva obvineného XXXXX na náhradu škody, pokiaľ sa cíti byť dotknutý, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rudolf Mirdala
prokurátor