



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 947/14/8807-11
EEČ: 2-66-848-2017

Michalovce 17.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.1997 v čase okolo 14.00 h. v Strážskom na ul. Mládežníckej č. 14 za
účasti XXXXX, XXXXX lúpežne prepadli veľkosklad s tovarom tak, že XXXXX s
nožom v ruke, XXXXX XXXXX s pištoľou nezistenej značky a ráže, XXXXX XXXXX,
XXXXX XXXXX XXXXX s nožmi v ruke a všetci s kuklami na hlavách a XXXXX s
vyhrntými tričkom a imitáciou pištole zaklopali na dvere veľkoskladu s výzvou po
vietnamsky, aby im bolo otvorené, pričom im otvoril XXXXX XXXXX, nar. 06.12.1961,
kde XXXXX XXXXX mu priložil pištoľ nezistenej značky a ráže k hlave, takto došli na
koniec chodby, kde pod hrozbou násilia Trinh XXXXX najprv v jednej miestnosti
sútal špagárom ku stoličke v miestnosti skladu XXXXX a následne potom tým istým
spôsobom XXXXX XXXXX, kde následne prehľadali obytnú miestnosť, kde XXXXX
XXXXX nožíkom rozrezal 2 ks kožené kufríky, odkiaľ spoločne s XXXXX XXXXX

odcudzili 800.000,-Sk v hotovosti, rádioprehrávač zn. Panasonic, hodiny zn. Seiko, vytrhli 2 ks telefónnych slúchadiel, čím takto pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX spôsobili škodu odcudzením škodu vo výške najmenej 816.000,-Sk, pričom nespôsobili zranenie s dobou práceneschopnosti, zatiaľ čo XXXXX ich čakal v uličke v aute

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 848 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.1997 v čase okolo 14.00 h. v Strážskom na ul. Mládežníckej č. 14 za účasti NXXXXX lúpežne prepadli veľkosklad s tovarom tak, že XXXXX s nožom v ruke, XXXXX XXXXX s pištoľou nezistenej značky a ráže, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX s nožmi v ruke a všetci s kuklami na hlavách a XXXXX s vyhrntými tričkom a imitáciou pištole zaklopali na dvere veľkoskladu s výzvou po vietnamsky, aby im bolo otvorené, pričom im otvoril XXXXX XXXXX, nar. 06.12.1961, kde XXXXX XXXXX mu priložil pištoľ nezistenej značky a ráže k hlave, takto došli na koniec chodby, kde pod hrozbou násilia Tranh XXXXX najprv v jednej miestnosti sútal špagárom ku stoličke v miestnosti skladu XXXXX a následne potom tým istým spôsobom XXXXX XXXXX, kde následne prehľadali obytnú miestnosť, kde XXXXX XXXXX nožíkom rozrezal 2 ks kožené kufriky, odkiaľ spoločne s XXXXX XXXXX odcudzili 800.000,-Sk v hotovosti, rádioprehrávač zn. Panasonic, hodiny zn. Seiko, vytrhli 2 ks telefónnych slúchadiel, čím takto pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX spôsobili škodu odcudzením škodu vo výške najmenej 816.000,-Sk, pričom nespôsobili zranenie s dobou práceneschopnosti, zatiaľ čo XXXXX ich čakal v uličke v aute

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 848/19 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.1997 v čase okolo 14.00 h. v Strážskom na ul. Mládežníckej č. 14 za účasti XXXXX lúpežne prepadli veľkosklad s tovarom tak, že XXXXX s nožom v ruke, XXXXX XXXXX s pištoľou nezistenej značky a ráže, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX s nožmi v ruke a všetci s kuklami na hlavách a XXXXX s vyhrntými tričkom a imitáciou pištole zaklopali na dvere veľkoskladu s výzvou po vietnamsky, aby im bolo otvorené, pričom im otvoril XXXXX XXXXX, nar. 06.12.1961, kde XXXXX XXXXX mu priložil pištoľ nezistenej značky a ráže k hlave, takto došli na koniec chodby, kde pod hrozbou násilia Tranh XXXXX najprv v jednej miestnosti sútal špagárom ku stoličke v miestnosti skladu XXXXX a následne potom tým istým spôsobom XXXXX XXXXX, kde následne prehľadali obytnú miestnosť, kde XXXXX XXXXX nožikom rozrezal 2 ks kožené kufríky, odkiaľ spoločne s XXXXX XXXXX odcudzili 800.000,-Sk v hotovosti, rádioprehrávač zn. Panasonic, hodiny zn. Seiko, vytrhli 2 ks telefónnych slúchadiel, čím takto pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX spôsobili škodu odcudzením škodu vo výške najmenej 816.000,-Sk, pričom nespôsobili zranenie s dobou práceneschopnosti, zatiaľ čo XXXXX ich čakal v uličke v aute

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ Michalovce uznesením ČVS: OUV-349/10-MI-97 zo dňa 05.05.1997 vzniesol obvinenie obvineným XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX za lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ spisovej značky OUV-518/10-MI-97 zo dňa 04.07.1997 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvinených.

Dňa 22.07.2007 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní obvinených pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ spisovej značky OUV-518/10-MI-97 zo dňa 21.04.2007 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvinených.

Dňa 13.06.2017 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní obvinených pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 14.08.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre

ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili obvinení.

V zmysle § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

V zmysle odseku 2 odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak spácha taký čin so zbraňou.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. V zmysle § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov a podľa odseku 2 písm. c) s apotresce odňatím slobody na sedem až dvanásť rokov ak uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatela je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 13/1998 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 13/1998 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na desať rokov u trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 21.04.2017.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 13/1998 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 29.04.1997, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 05.05.1997 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia

prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 21.04.2007 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 21.04.2017.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 21.04.2017.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvineným. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinení neboli doposiaľ súdne trestaní. Teda z horeuvedeného nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchali trestný čin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší teda aby bol odsúdený za taký trestný čin, ktorý by mal vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor