



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 176/17/4401-9
EEČ: 2-30-108-2017

Komárno 30.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Obvinený dňa 13. februára 2017 v čase o 15.30 hod. v XXXXX z parcely XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu a je súčasťou parcely číslo XXXXX bez povolenia odcudzil mäkké palivové listnaté drevo – topoľ a vrbu o dĺžke 2 až 3 m, o priemere 20 až 30 cm, celkového objemu 0,30 m³ tak, že ho naložil na dvojkolesový vozík, čím spôsobil škodu vo výške 3,96 Eur pre poškodené XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX vznesol dňa 13. apríla 2017 pod ČVS: ORP-173/KO-KN-2017 obvinenie XXXXX, narodenému 22. apríla 1993 v XXXXX za prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. februára 2017 v čase o 15.30 hod. v XXXXX z parcely XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu a je súčasťou parcely číslo XXXXX bez povolenia odcudzil mäkké palivové listnaté drevo – topoľ a vrba o dĺžke 2 až 3 m, o priemere 20 až 30 cm, celkového objemu 0,30 m³ tak, že ho naložil na dvojkoľosový vozík, čím spôsobil škodu vo výške 3,96 Eur pre poškodené XXXXX.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý vyhlásil, že skutok spáchal. Svoje konanie oľutoval a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Náhrada spôsobenej škody neprichádza do úvahy, nakoľko odcudzené drevo bolo po skutku vrátené poškodenému. Spáchanie prečinu je preukázané i výsluchom svedka – splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, ako aj potvrdením o zaistení vecí a zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že k spáchaniu hore uvedeného prečinu zo strany obvineného skutočne došlo. Samotný obvinený prehlásil, že skutok spáchal a podrobne opísal jeho priebeh. Ostatné vykonané dôkazy s týmto doznáním korešpondujú. Toto konanie vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Tohto prečinu sa dopustí ten, kto si spoločným konaním prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za vyššie uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody dva roky. Obvinený pri svojom výsluchu po náležitom poučení prehlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a dáva súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Nárok na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov neprichádza do úvahy.

Tiež bolo zistené, že obvinený nemá v registri trestov žiadne záznamy. V evidencii priestupkov má do dňa spáchania tohto skutku jeden záznam za porušenie zákazu fajčenia na zastávke vnútroštátnej pravidelnej osobnej prepravy. Vzhľadom na tieto okolnosti boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať

vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti prípadu za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor