



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 42/16/4401-18
EEČ: 2-30-88-2017

Komárno 20.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.5.2016, spisová značka 1 Pv 42/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

-- v období od 30.04.2014 do 22.01.2016 v obci XXXXX, na ulici XXXXX v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX potom ako došlo zo strany spoločnosti XXXXX k vypovedaniu zmluvy o dodávke plynu, bez platne uzavretej zmluvy o dodávke plynu odoberal plyn, ktorý spotreboval na prevádzkovanie 1 kombinovaného kotla zn. Mora Top 24 kW a plynového sporáka zn. Mora, čím spoločnosť XXXXX spôsobila škodu vo výške 764,46-eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.5.2016, spisová značka 1 Pv 42/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1 Pv 42/16/4401 - 15 z 19. mája 2016 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ORP- 65/ZO-KN-2016 z 23. marca 2016 na tom skutkovom základe, že

-- v období od 30.04.2014 do 22.01.2016 v obci XXXXX, na ulici XXXXX v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX potom ako došlo zo strany spoločnosti XXXXX k vypovedaniu zmluvy o dodávke plynu, bez platne uzavretej zmluvy o dodávke plynu odoberal plyn, ktorý spotreboval na prevádzkovanie 1 kombinovaného kotla zn. Mora Top 24 kW a plynového sporáka zn. Mora, čím spoločnosti XXXXX spôsobila škodu vo výške 764,46-eur.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola v zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená obvinenému skúšobná doba na 1 rok, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. dňom 31. mája 2016 a uplynula dňa 31. mája 2017.

Obvinenému rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia.

V rámci šetrenia, či obvinený počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a bola vyžiadaná aj správa z miesta jeho trvalého bydliska. Z uvedených záznamov vyplýva, že obvinený sa počas skúšobnej doby nedopustil iného trestného činu, ani priestupku.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky na vyslovenie, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško
prokurátor