



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 510/15/4403-18  
EEČ: 2-32-109-2017

Nitra 14.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 26.2.2016, spisová značka 3 Pv 510/15/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 30.8.2015 v čase približne o 23.10 hod. v Nitre, na Bratislavskej ul.č.5, v obchodnom dome Hypermarket Tesco, v oddelení s elektronikou si dal do svojej tašky, ktorú mal pri sebe reproduktor značky JAM v hodnote 59,99 Eur a následne na to prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím zmocnením sa cudzej veci spôsobil spoločnosti TESCO STORES a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO:31321828 škodu vo výške 59,99 Eur, pričom obvinený ml. XXXXX sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 03.12.2014, kedy mu

bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec s číslom bloku: 12075258 vo výške 30 Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.12.2014 a doposiaľ nebola uhradená,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 26.2.2016, spisová značka 3 Pv 510/15/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra uznesením vydaným pod spisovou 3 Pv 510/15/4403 dňa 26.2.2016, právoplatným dňa 15.3.2016, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, vedené proti obvinenému ml. XXXXX, stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby v trvaní jedného roka, ktorá uplynula dňa 15.3.2017, bolo u obvineného ml. XXXXX skúmané, či splnil podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný.

Obvinený ml. XXXXX síce bol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania celkovo tri krát priestupkovo postihnutý, avšak jeho konanie sa týkalo výlučne porušovania pravidiel cestnej premávky, pričom z toho len jeden krát išlo o priestupok majúci povahu týkajúcu sa vyslovene úmyselného zavinenia.

V mieste trvalého bydliska požíva obvinený ml. XXXXX normálnu povesť.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebola obvinenému ml. XXXXX uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku, pretože splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, si nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom neuplatnila a to z dôvodu, že odcudzený tovar bol vrátený bez poškodenia.

Zároveň tiež neboli obvinenému ml. XXXXX v súvislosti s podmiennečným zastavením trestného stíhania uložené žiadne primerané obmedzenia podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že u obvineného ml. XXXXX sú splnené podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor