



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 510/15/4403
EEČ: 2-32-43-2016

Nitra 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.8.2015 v čase približne o 23.10 hod. v Nitre, na Bratislavskej ul.č.5, v obchodnom dome Hypermarket Tesco, v oddelení s elektronikou si dal do svojej tašky, ktorú mal pri sebe reproduktor značky JAM v hodnote 59,99 Eur a následne na to prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím zmocnením sa cudzej veci spôsobil spoločnosti TESCO STORES a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO:31321828 škodu vo výške 59,99 Eur, pričom obvinený mlad. XXXXX sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 03.12.2014, kedy mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec s číslom bloku: 12075258 vo výške 30 Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.12.2014 a doposiaľ nebola uhradená.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1782/NR-NR-2015 dňa 21.9.2015, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvineného ml. XXXXX, ďalej splnomocnenú zástupkyňu poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, ako aj zabezpečil príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, pričom z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to prečinu a existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený ml. XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok aj vznesené obvinenie.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-1782/NR-NR-2015 s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinený ml. XXXXX doznal ku spáchaniu predmetného trestného činu, ktorý mu je

kladený za vinu a pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie oľutoval.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, tak splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, si nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom neuplatnila a to z dôvodu, že odcudzený tovar bol vrátený bez poškodenia, čím sa má zato, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, sa v tomto prípade zo strany obvineného ml. XXXXX, nevyžaduje.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX po riadnom poučení súhlasí s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 30.8.2015, pričom tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Ďalej obvinený ml. XXXXX je vedený v evidencii priestupkov a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 3.12.2014, avšak s poukazom na jeho zvyšnú bezúhonnosť, časové obdobie ktoré prešlo od spáchania daného priestupku, ako aj jeho vek, nie je predmetný priestupkový postih prekážkou na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný v inej ďalšej trestnej veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku boli zo strany obvineného ml. XXXXX v celom rozsahu splnené.

Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinenému ml. XXXXX zároveň bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari
prokurátor