



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 130/16/4403-36  
EEČ: 2-32-80-2017

Nitra 22.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 492 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2015 v Nitre na Štefánikovej triede 61, v obchodnom centre Mlyny, v predajni spoločnosti Orange Slovensko, a.s. predložil písomné splnomocnenie podpísané XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 493 vystavené na úkony súvisiace s prepisom spoločnosti XXXXX ktorej konateľom je XXXXX, a na základe tohto splnomocnenia uzatvoril tri zmluvy o telekomunikačných službách na spoločnosť XXXXX. bez vedomia a súhlasu XXXXX a vybral tri kusy mobilných telefónov zn. Apple iPhone 6 s paušálnymi programami a následne paušálne programy nesplácal, týmto konaním spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.704,02 €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Odboru kriminálnej polície dňa 08.02.2017 pod ČVS: XXXXX vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku

v znení neskorších právnych predpisov obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX 492, t.č. ÚTOS Košice – Šaca preš prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonal rozsiahle dokazovanie v záujem náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Dňa 15.05.2017 bol po riadnom zákonom poučení, za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX, k veci vypočutý obvinený XXXXX. Tento využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný ďalšími vykonanými dôkazmi a to predovšetkým výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX – splnomocneného zástupcu spoločnosti Orange Slovensko, a.s., výpoveďou svedkyne

XXXXX, svedka XXXXX, svedka Zsolta Zsigmonda, svedok Evžena Michalíka, svedka XXXXX ako i ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými v spisovom materiáli. Svedok – poškodený XXXXX potvrdil existenciu zmluvného vzťahu /tri zmluvy a dodatky/ medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. a spoločnosťou Valverde, s.r.o., ktorej predmetom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb a predaj mobilných zariadení zn. Apple iPhone. K uzatvoreniu zmluvného vzťahu došlo v pobočke spoločnosti Orange Slovensko, a.s. v Nitre v OC Mlyny, kedy v mene spoločnosti Valverde, s.r.o. konal na základe predloženého splnomocnenie od konateľa tejto spoločnosti XXXXX, ktorý svoju totožnosť preukázal na predajnom mieste predložením občianskeho preukazu. Uvedenú skutočnosť potvrdila pri svojej výpovedi i svedkyňa XXXXX, ktorá v inkriminovanom čase pracovala ako obchodný predajca spoločnosti Orange Slovensko, s.r.o. na horeuvedenej pobočke. Svedkyňa XXXXX podrobne opísala postup pri uzatváraní zmlúv o poskytnutá telekomunikačných služieb, pričom uviedla, že klient sa preukázal občianskym preukazom na meno XXXXX a predložil splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti Valverde, s.r.o. zo dňa 29.04.2015 spolu s ďalšími požadovanými dokladmi, pričom po spísaní zmlúv si prevzal osobne 3 kusy mobilných telefónov zn. Apple iPhone. Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti Valverde, s.r.o. k veci uviedol, že v roku 2015 bol v kontakte s XXXXX, ktorý mu prisľúbil zabezpečiť prevod spoločnosti Valverde, s.r.o.. Za týmto účelom vystavil splnomocnenie XXXXX na konanie v mene spoločnosti XXXXX Svedok XXXXX jednoznačne poprel, že by udelil obvinenému XXXXX splnomocnenie za účelom uzatvorenia zmlúv o poskytovaní telekomunikačných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, s.r.o., prípadne preberanie iných záväzkov na ťarchu spoločnosti XXXXX Svedka XXXXX, svedka Zsolt Zsigmond a svedok Evžen Michalík vo svojich výpovediach opisujú dispozíciu s mobilnými telefónmi zn. Applu iPhone, ktoré obvinený XXXXX prevzal dňa 30.04.2015 v Nitre, v obchodnej prevádzke spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Ani jeden z týchto svedkov nevedel stotožniť osobu menom XXXXX, pričom dotknuté mobilné telefóny nadobudli kúpou cez internetový portál bazos.sk, prípadne kúpou v predajni zaoberajúcej sa výkupom mobilných telefónov.

Okrem vyššie opísaných svedeckých výpovedí, je obvinený XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku tiež listinnými dôkazmi a to predovšetkým zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.04.2016, ktoré na základe splnomocnenie uzatvoril v mene spoločnosti Valverde, s.r.o. XXXXX, rod. č. XXXXX, preukazujúc sa občianskym preukazom č. XXXXX. preverovaním uvedených údajov

v centrálnych registroch prístupných orgánom činným v trestnom konaní došlo k jednoznačnej identifikácii osoby obvineného XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené ďalšie listinné dôkazy a to odpis registra trestov GP SR, výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, rozhodnutia príslušných justičných orgánov SR v trestných veciach vedených proti obvinenému XXXXX, ako i ďalšie listiny týkajúce sa hodnotenia osoby obvineného XXXXX.

Ako vyplýva zo zabezpečeného odpisu registra trestov obvineného XXXXX a rozsudkov príslušných súdov SR, obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.02.2016, sp.zn. 1T 15/15, ktorý v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp.zn. 1To 27/16 nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2016 uznaný vinným zo spáchania zločinu skrátenia dane podľa § 276 odsek 1, odsek 4 trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. XXXXX súdu Bratislava 1 zo dňa 11.02.2016, sp.zn. 5T 43/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2016 bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výške 2500 € a k nemu náhradný trest vo výmere 10 mesiacov a zároveň zákaz riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky a 4 mesiace. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že lustráciou v evidencii registrov Prokuratúry SR bolo zároveň zistené, že obvinenému XXXXX Okresný súd Nitra rozsudkom v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 4T 99/15 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona vyhláseným dňa 01.06.2017 uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

V vyššie uvedených rozsudkoch súdov SR je teda zrejmé, že obvinený XXXXX má právoplatne uložený trest odňatia slobody spolu vo výmere 13 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca, pričom je dôvodné predpokladať uloženie ďalšieho trestu odňatia slobody obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v znení neskorších právnych predpisov, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z uvedeného vyplýva, že trest v trvaní do 2 rokov, ku ktorému môže trestné stíhanie v tejto trestnej veci viesť je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX pre inú trestnú činnosť už právoplatne uložený príslušnými súdmi SR. Zároveň je potrebné uviesť, že obvinený XXXXX sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo výrokovvej časti tohto uznesenia dopustil dňa 30.04.2015, t.j. v čase pred vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Nitra a Okresného súdu Bratislava 1. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade rozhodovania súdu o treste za skutok, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 08.02.2017, by do úvahy prichádzalo ukládanie súhrnného trestu, pričom som toho názoru, že v danom prípade, by bolo plne odôvodnené postupovať v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaných dôkazov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka