



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 191/17/7702-2
EEČ: 2-55-147-2017

Humenné 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2488/42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 22.2.2007, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/351/2015-54 zo dňa 25.4.2016 zaviazaný prispievať na výživu syna, mal. XXXXX, sumou 60,- EUR mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX zo Sniny si v mieste trvalého bydliska, ani nikde inde z nedbanlivosti riadne neplní vyživovaciu povinnosť od mesiaca február 2017 až doposiaľ, čím takto dlhuje na výživnom k rukám XXXXX sumu vo výške najmenej 180,- EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-201/SV-HE-2017 zo dňa 10.04.2017 začal trestné stíhanie a dňa 09.05.2017 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

K veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že potom, čo bol súdom

zaviazaný platiť výživné na syna mal. XXXXX, snažil sa toto platiť pravidelne. Od 01.05.2016, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/351/2015 zaviazaný platiť výživné po 60,- eur mesačne, vždy do 10.-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s platením bol v omeškaní, ale vždy sa to snažil dorovnať. V roku 2016 v januári, februári a marci výživné na syna nezaplatil, zaplatil dňa 27.04.2016 prevodom na účet sumu 55,- eur. Dňa 13.05.2016 vyplatil výživné vo výške 54,26 eur, v júni 2016 výživné nezaplatil. Dňa 26.07.2016 vyplatil výživné vo výške 180,- eur, v auguste 2016 výživné nezaplatil. Dňa 16.09.2016 vyplatil výživné vo výške 60,- eur, v mesiaci október 2016 výživné nezaplatil. Dňa 18.11.2016 zaplatil výživné vo výške 60,- eur, dňa 08.12.2016 vyplatil výživné vo výške 60,- eur, celkovo za rok 2016 vyplatil sumu na výživnom 469,26 eur a za tento rok dlhoval na výživnom 119,26 eur. Ku dňu 18.05.2017 dlhoval na výživnom 120,- eur, ktoré sa snažil dorovnať. Vo výpovedi uviedol, že so synom sa stretáva cez víkendy od piatka do nedele. Vo výpovedi uviedol, že mu je ľúto, že výživné na syna nezaplatil a do budúcnosti sa bude snažiť platiť výživné pravidelne.

Vo veci bola vypočutá sv. pošk. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 26.06.2017 uviedla, že dňa 11.3.2017 podala trestné oznámenie na svojho bývalého manžela XXXXX, ktorý si pravidelne neplní svoju vyživovaciu povinnosť na syna mal. XXXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/351/2015-54 zo dňa 25.4.2016 zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 60,- eur mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci vopred k jej rukám. Dlhoval jej výživné za 4 mesiace. Vo výpovedi uviedla, že výživné za rok 2015 jej bývalý manžel zaplatil v plnej výške, za rok 2016 mal XXXXX platiť výživné od mesiaca január až apríl 2016 v sume 27,13 eur, ktoré zaplatil až 27.04.2016 prevodom na účet v sume 55,- eur a v máji zaplatil šekovou poukázkou sumu 54,26 eur. Od mája 2016 má platiť zvýšené výživné na dieťa v sume 60,- eur, ktoré zaplatil v júli 2016 vo výške 180,- eur, v septembri 60,- eur, v novembri 60,- eur, v decembri 60,- eur, takže za rok 2016 dlhoval na výživnom celkom 119,26 eur.

V roku 2017 zaplatil XXXXX v januári vo výške 60,- eur, vo februári nezaplatil, dňa 23.03.2017 zaplatil 120,- eur a 12.05.2017 zaplatil 120,- eur.

Dňa 07.06.2017 vyplatil XXXXX zaostané výživné vo výške 180,- eur a tým vyrovnal celý dlh na výživnom a nedlhuje na výživnom žiadne peniaze. Syn XXXXX chodí k otcovi každý druhý víkend.

K úhrade výživného sv. pošk. XXXXX predložila doklady o zaplatení.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú rozsudky Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/351/2015 a 19P/306/2013.

XXXXX súdu Humenné sp.zn. 19P/306/2013 zo dňa 17.12.2013 bolo rozvedené manželstvo XXXXX a XXXXX a zároveň boli upravené práva a povinnosti k maloletému XXXXX.

XXXXX súdu Humenné sp.zn. 19P/351/2015 zo dňa 25.04.2016 bol zmenený vyššie uvedený rozsudok tak, že bolo zvýšené výživné zo strany otca pre maloletého XXXXX zo sumy 27,13 eur na 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2016, ktoré je otec maloletého povinný zasielať vždy do 10.-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Okrem vyššie uvedených rozsudkov sú súčasťou spisového materiálu rodný list maloletého XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, prehľad platenia výživného, z ktorých je zrejma úhrada výživného a doklady o zaplatení časti dlžného výživného zo dňa 22.03.2017, 12.05.2017 a 07.06.2017, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX vyplatil dlžné výživné a ktorého úhradu v celkovej výške 420,- eur potvrdila i matka maloletého XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka