



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 1 Pv 608/16/7706-3
EEČ: 2-57-276-2016

Poprad 21.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mladistvého XXXXX, nar. XXXXX študenta XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 86,39 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Poprade, okres Poprad, ani inde pravidelne neplnil od 01.01.2016 do 10.11.2016, pričom matke dieťaťa uhradil v mesiaci február sumu 86,39 €, v apríli sumu 200,- €, v júni sumu 231,90 €, v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nemocenské dávky ani dávky v nezamestnanosti, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX bytom Poprad, XXXXX č. XXXXX vo výške 345,61 €, následne matke dieťaťa zaslal dňa 10.11.2016 sumu 172,77 €, dňa 26.11.2016 sumu 259,20 € a dňa 09.12.2016 sumu 86,38 €, čím uhradil dlh na výživnom v plnej výške a uhradil aj bežné výživné za mesiac december 2016 a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé

následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mladistvého XXXXX, nar. XXXXX z Popradu, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mladistvého XXXXX sumou 86,39 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Poprade ani inde úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške za mesiac december 2015, január 2016, august 2016 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 432,- €, pričom povinný vo vyššie uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX v hodnotenom období nepoberal dávku ani príspevky v hmotnej núdzi od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX na základe správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, nebol poberateľom nemocenských dávok, v uvedenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX a v hodnotenom období nebol a nie je vedený v Živnostenskom registri ani v Obchodnom registri, nie je vlastníkom žiadneho osobného motorového vozidla a nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku na území Slovenskej republiky.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 86,39 € mesačne, ktoré je povinný platiť matke XXXXX vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.9.2011 až do doby, kým sa nezmenia pomery. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 1 Pv XXXXX zo dňa 03.12.2015 bolo zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože uhradil dlh na výživnom za obdobie od 01.11.2013 do 31.10.2015 v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Posledná úhrada výživného v tejto veci bola zo dňa 19.10.2015 v sume 86,38 €. Z kópií poštových ústrižkov, nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obvinený následne uhradil matke dieťaťa dňa 30.10.2015 sumu 200,- €, dňa 31.12.2015 sumu 86,39 €, dňa 05.02.2016 sumu 86,39 €, dňa 20.04.2016 sumu 200,- €, dňa 09.06.2016 sumu 231,90 €, dňa 10.11.2016 sumu 172,77 €, dňa 26.11.2016 sumu 259,20 €, dňa 09.12.2016 sumu 86,38 €. Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojich výpovediach potvrdila úhrady vyššie uvedených súm s tým, že jej syn núdzou netrpí a dlh na výživnom má uhradený v plnej výške vrátane mesiaca december 2016. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX nie je vedený v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, v období od 01.12.2015 nebol poberateľom nemocenskej dávky, nebol vedený ako uchádzač o

zamestnanie, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nie je vedený ako vlastník nehnuteľností, živnostenské oprávnenie mu zaniklo dňa 15.10.2013, nie je evidovaný v obchodnom registri. V spise sa nachádza aj rodný list dieťaťa a potvrdenie o návšteve školy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnom v plnej výške a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka