



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1**

Číslo: 2 Pv 161/16/7706-25  
EEČ: 2-57-368-2017

Poprad 02.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.6.2016, spisová značka 2 Pv 161/16/7706, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 23.02.2016 v čase okolo 08.45 hod. počas vykonávania ťažby drevnej hmoty v lokalite zvanej „XXXXX“, v dielci č. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, vpravo vedľa štátnej cesty III/3074 vedúcej z obce XXXXX do obce XXXXX motorovou pílou zrezal strom smreka obyčajného (lat. Picea abies) tak, že tento následne svojou hornou časťou spadol na vzdušné vedenie vysokonapäťovej prípojky č. 478 o napätí 22 kV, medzi podperným bodom č. 257 a č. 258 pre obec XXXXX, okres XXXXX, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie v sieti, čím týmto skutkom vznikla pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO:

XXXXX, poškodením jedného vysokonapäťového vodiča energetického zariadenia škoda na majetku v celkovej výške 157,44 EUR a zároveň došlo k ohrozeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.6.2016, spisová značka 2 Pv 161/16/7706, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 161/16/7706 zo dňa 02.06.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX stíhanému pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona pre skutok, že dňa 23.02.2016 v čase okolo 08.45 hod. počas vykonávania ťažby drevnej hmoty v lokalite zvanej „XXXXX“, v dieľci č. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, vpravo vedľa štátnej cesty III/3074 vedúcej z obce XXXXX do obce XXXXX motorovou pílou zrezal strom smreka obyčajného (lat. Picea abies) tak, že tento následne svojou hornou časťou spadol na vzdušné vedenie vysokonapäťovej prípojky č. 478 o napätí 22 kV, medzi podperným bodom č. 257 a č. 258 pre obec XXXXX, okres XXXXX, následkom čoho došlo k výpadku elektrickej energie v sieti, čím týmto skutkom vznikla pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, poškodením jedného vysokonapäťového vodiča energetického zariadenia škoda na majetku v celkovej výške 157,44 EUR a zároveň došlo k ohrozeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 11.06.2017, vyžiadal som si správu z miesta jeho trvalého bydliska a od Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Ďalej som si vyžiadal odpis registra trestov a lustráciu v GP SR.

Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený.

Taktiež sa proti obvinenému v skúšobnej dobe nevedelo a ani v súčasnej dobe nevedie žiadne trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho priestupku.

Zo správy obce z miesta bydliska obvineného vyplýva, že nebol riešený v priestupkovom konaní. Alkoholické nápoje nepožíva. Na verejnosti sa nespráva agresívne. Nemá nedoplatky na miestnych daniach a poplatkoch. Je živnostníkom. Bol poslancom obecného zastupiteľstva a je členom Rady školy pri ZŠ a MŠ XXXXX. Aktívne pracuje v obci vo folklórnej skupine XXXXX.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor